



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului Curții de Apel Centru cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Vitalie împotriva Curții de Apel Chișinău privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

*(Dosarul nr. 2ac-55/25
NR. PIGD 2-24066033-01-2ac-14022025)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul Curții de Apel Centru cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*, constată

următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 18.06.2024, Vitalie Cotorobai s-a adresat în instanță cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Curții de Apel Chișinău, solicitând obligarea Curții de Apel Chișinău de a anula în parte actul administrativ, prin care a fost soluționată cererea referitoare la emiterea unui act administrativ individual favorabil, cu obligarea autorității publice să emită în această parte un act administrativ individual favorabil, prin care să fie admisă cererea privind acordarea concediului anual de odihnă începând cu 3 iunie 2024, cu calcularea concediului pentru perioada de activitate desfășurată până la 3 iunie 2024.
2. Prin hotărârea din 25 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Cotorobai Vitalie împotriva Curții de Apel Chișinău.
3. La data de 24.10.2024, apelantul Vitalie Cotorobai a depus apel nemotivat, iar la data de 6.01.2025 a fost depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.
4. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a remis Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cotorobai Vitalie împotriva Curții de Apel Chișinău privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele

cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

9. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Cotorobai Vitalie este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Centru, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta acțiune civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 5 al prezentei încheieri.

11. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea apelului declarat de Cotorobai Vitalie împotriva hotărârii din 25 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

12. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

13. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și

înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

14. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

15. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză civilă de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, pentru judecare în ordine de apel.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Curții de Apel Centru cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Vitalie împotriva Curții de Apel Chișinău privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc