



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocata Cristina Filat în numele și interesele Olesei Ciobanu,

în cauza civilă intentată la contestația formulată de debitorul Olesea Ciobanu împotriva creditorului Adrian Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-379/24
NR. PIGD 2-23072460-01-2r-11092024)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. T. Sîrcu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihailă,
Curtea de Apel Chișinău, jud: M. Anton, O. Cojocaru, N. Mămăligă

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Cristina Filat în numele și interesele Olesei Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 mai 2023 reprezentantul debitorului Olesea Ciobanu, avocata Doina Ioana Străisteanu, a depus contestație împotriva creditorului Adrian Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită nr. 056-p/a-153/2023 din 5 mai 2023, anularea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 056-p/a-153/2023 din 5 mai 2023, anularea încheierii de încasare a restanței la plata pensiei de întreținere nr. 056- p/a153/2023 din 5 mai 2023 și încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de judecată.

2. Prin cererea de completare a acțiunii din 26 iulie 2023, debitorul Olesea Ciobanu a solicitat suplimentar anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu de încasare a restanței la pensia de întreținere nr. 056-p/a-153/2023 din 12 iulie 2023.

3. Prin încheierea din 15 decembrie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de reprezentantul debitorului Olesea Ciobanu, avocata Doina Ioana Străisteanu împotriva creditorului Adrian Ciobanu, cu participarea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind primirea, intentarea dosarului de executare nr. 056-p/a153/2023 din 5 mai 2023, încheierilor executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 056-p/a-153/2023 din 5 mai 2023, încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu de încasare a restanței la pensia de întreținere nr. 056-p/a-153/2023 din 5 mai 2023, încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu de încasare a restanței la pensia de întreținere nr. 056-p/a-153/2023 din 12 iulie 2023. S-a încasat de la Adrian Ciobanu, în beneficiul Olesea Ciobanu, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

4. La 26 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin decizia din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. S-a casat integral încheierea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a adoptat o soluție nouă, prin care: S-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului Olesea Ciobanu, avocata Doina Ioana Străisteanu împotriva creditorului Adrian Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

6. La 23 mai 2024, avocata Cristina Filat, în interesele debitorului Olesea Ciobanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei, cu rejudecarea recursului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie declarat împotriva încheierii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul debitorului Olesea Ciobanu, avocata Cristina Filat, împotriva deciziei din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 28 august 2024, avocata Cristina Filat în numele și interesele Olesei Ciobanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu trimiterea cauzei pentru rejudecarea cererii de revizuire.

9. Prin cererea din 21 ianuarie 2025, Olesea Ciobanu a solicitat desfășurarea ședinței cu participarea părților.

ARGUMENTELE RECURSULUI

10. În motivarea recursului, a invocat că instanța de revizuire a respins cererea fără a analiza fondul acesteia și temeiurile legale invocate, limitându-se la formalități procedurale, fapt ce contravine dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO, precum și principiului motivării adecvate a deciziilor judiciare.

11. În esență, a menționat aplicarea în decizia din 16 aprilie 2024 a art. 15 alin. (2) lit. d) din Codul de executare, ce a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017. Acest fapt constituie temei expres de revizuire conform art. 449 lit. e¹ din Codul de

procedură civilă, iar ignorarea acestui fapt de către instanța de revizuire reprezintă o eroare gravă.

12. Recurenta atrage atenția asupra faptului că motivarea încheierii din 18 iulie 2024 conține paragrafe identice cu alte cauze, demonstrând o analiză superficială și lipsa unei examinări individualizate a cererii sale, abordare ce contravine principiilor justiției echitabile și imparțiale.

13. În plus, subliniază că recursul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva încheierii din 15 decembrie 2023 a fost tardiv, iar instanțele au ignorat acest fapt, admițând recursul fără o motivare temeinică.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei și avocatei acesteia prin poșta electronică la data de 13

august 2024 (f.d.84 verso), iar cererea de recurs a fost înregistrată la 28 august 2024, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

18. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

19. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

20. În cererea de recurs, recurenta a reiterat argumentele formulate anterior, invocând aplicarea unei norme declarate neconstituționale (art. 15 alin. (2) lit. d din Codul de executare). Cu toate acestea, instanța de revizuire a constatat corect că temeiurile invocate nu influențează în mod determinant soluția litigioasă, astfel cum se cere conform art. 449 lit. e¹ din Codul de procedură civilă.

21. Astfel, revizuirea nu poate servi drept un recurs camuflat pentru a rediscuta fondul cauzei sau pentru a exprima un dezacord cu decizia din 16 aprilie 2024. Lipsa unor circumstanțe noi, fundamentale și convingătoare justifică încheierea de inadmisibilitate emisă de instanța de revizuire.

22. Curtea de Apel Chișinău a aplicat în mod corect principiul securității raporturilor juridice, consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele „Brumărescu vs. România” și „Roșca vs. Moldova”, care statuează că o soluție definitivă nu trebuie rediscutată decât în situații excepționale. Admiterea unei revizuiți fără temei legal ar conduce la instabilitate juridică, încălcând prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Recurenta susține că încheierea din 18 iulie 2024 conține paragrafe standardizate și că analiza a fost superficială. Instanța de recurs nu poate reține acest argument, întrucât motivarea emisă de instanța de revizuire este conformă cerințelor legale, reflectând faptul că temeiurile invocate nu justifică redeschiderea litigiului.

24. Argumentele referitoare la pretinsa tardivitate a recursului declarat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nu sunt reținute, deoarece acestea au fost examinate și respinse de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 16 aprilie 2024, care a concluzionat că recursul executorului judecătoresc a fost depus în termen, conform art. 425 din Codul de procedură civilă. Recurenta nu a prezentat probe suplimentare care să susțină această afirmație.

25. Având în vedere că încheierea din 18 iulie 2024 a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Olesea Ciobanu urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocata Cristina Filat în numele și interesele Olesei Ciobanu.

Menține încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la contestația formulată de debitorul Olesea Ciobanu împotriva creditorului Adrian Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc