



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea Comercială „Garomont Studio” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău împotriva Societății Comerciale „Garomont Studio” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea Comercială „Garomont Studio” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

*(Dosarul nr. 2rc-12/25
NR. PIGD 2-21105201-01-2rc-29012025)*

Soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă este întemeiată. Apelanta nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru jud: E. Silivestru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

05 martie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea Comercială „Garomont Studio” Societate cu Răspundere Limitată

În completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iulie 2021, Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Garomont Studio”, SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 85 521,29 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Universitatea Pedagogică din Moldova „Ion Creangă” din Chișinău. S-a încasat din contul SC „Garomont Studio” SRL în beneficiul Universității Pedagogice din Moldova „Ion Creangă” din Chișinău suma de 85 521,29 lei, taxa de stat în sumă de 2 565,64 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, cheltuieli de comunicare în sumă de 600 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 157 lei. În rest, cerințele Universitatea Pedagogică din Moldova „Ion Creangă” din Chișinău, s-au respins.

3. La 16 mai 2024, avocatul Alexei Tighinean, în interesele SC „Garomont Studio” SRL a declarat, prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele SC „Garomont Studio” SRL, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei SC „Garomont Studio” SRL termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat, în mărime de 2 180,25 lei și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru, în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida în termenul

stabilit neajunsurile cererii de apel aceasta va fi restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SC „Garomont Studio” SRL reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

6. La 06 ianuarie 2024, prin intermediul poștei terestre, SC „Garomont Studio” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

7. În susținerea recursului, a invocat că încheierea este neîntemeiată, deoarece SC „Garomont Studio” SRL nu a recepționat încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, ori aceasta a fost recepționată de fostul avocat.

8. Recurenta a menționat că instanța i-a acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii din 09 septembrie 2024 (apel motivat, taxa de stat și taxa de timbru), iar acest termen a început a curge din momentul comunicării hotărârii către partea recurată, fapt ce nu a fost realizat de către instanță, ori a fost comunicată exclusiv avocatului la 11 noiembrie 2024, însă la acel moment contractul de asistență juridică dintre recurent și avocat era încetat, iar avocatul nu mai avea calitate de reprezentant procesual. Respectiv, comunicarea actului procedural către avocatul al cărui mandat era încetat, nu poate fi opozabilă recurenteii. În lipsa unei comunicări valabile direct către parte, termenul nu poate fi considerat încetat. Termenele procesuale trebuie calculate în mod strict în raport cu momentul în care partea ia cunoștință, în mod legal de actul procedural. De asemenea, principiu dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din CEDO, impune interpretarea termenelor în favoarea accesului efectiv la justiție.

9. Astfel, încetarea contractului de asistență juridică atrage încetarea calității de reprezentant procesual. Comunicarea efectuată către un avocat care nu mai are calitate de reprezentant legal al părții nu poate fi considerată o comunicare valabilă. În lipsa unei comunicări directe către recurentă nu se poate susține că termenul a început să curgă. Restituirea cererii de apel ca tardiv introdusă este astfel ilegală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:
„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

16. Potrivit art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:
„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.”

17. Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:
„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

18. În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Reieșind din prevederile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

20. În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, **la adresa electronică** indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

22. Potrivit art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

23. Conform art.105 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.”

24. Potrivit art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

25. Conform art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

26. Conform art. 75 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

27. În conformitate cu art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

28. Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

29. În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

30. Potrivit art. 47 alin.(1)-(6) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali.

(2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpedit în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică.

(6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

31. Conform art. 48 din Legea nr.124/2022:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

32. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 16 decembrie 2024.

33. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la 30 decembrie 2024, la adresa electronică a reprezentantului SC „Garomont Studio” SRL, avocatul Alexei Tighinean (e-mail: alextig@gmail.com), fapt ce rezultă din scrisoare anexată la actele cauzei (f.d. 51, vol. II).

34. Astfel, recursul declarat la 06 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal de către SC „Garomont Studio” SRL se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau de către instanța judecătorească, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unui termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. După modul de stabilire a termenelor, deosebim două tipuri de termene procesuale, având în vedere dispozițiile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume: termene legale care sunt prestabilite de către legislator și termene judiciare sunt termenele stabilite de instanța de judecată (judecător), la discreția sa, având în vedere circumstanțele cauzei. Echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil care, pe de o parte, trebuie să fie suficient de mari pentru a permite realizarea efectivă a actelor procesuale și, în același timp, suficient de mici, pentru a nu permite tergiversarea examinării cauzei.

37. Completul de judecată remarcă că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat/taxei de timbru pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

38. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău.

39. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 mai 2024, SC „Garomont Studio” SRL, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean a declarat, prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără dovada de plată a taxei de stat, taxei de timbru.

40. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 septembrie 2024 nu a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele SC „Garomont Studio” SRL, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A acordat apelantei SC „Garomont Studio” SRL termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat, în mărime de 2 180,25 lei și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru, în mărime de 200 lei. A explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel aceasta va fi restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

41. Se reține că la 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 09 septembrie 2024, la poșta electronică a reprezentantului SC „Garomont Studio” SRL, avocatul Alexei Tighinean, indicată de către acesta în cererea de apel nemotivată și care se regăsește inclusiv și în mandatul avocațial seria MA nr.1703968 din 08 noiembrie 2021 alextig@gmail.com.

42. Cele menționate supra atestă faptul că termenul de 15 de zile din momentul recepționării încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 12 noiembrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării reprezentantului SC „Garomont Studio” SRL, avocatul Alexei Tighinean a încheierii, și care a expirat la data 26 noiembrie 2024 (marți), ultima zi de prezentare a apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

43. La 27 noiembrie 2024, CS „Garomont Studio” SRL a înregistrat sub nr. 10570, cererea de apel motivată, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

44. Drept consecință, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 decembrie 2024 a restituit apelul declarat de SC „Garomont Studio” SRL, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 09

septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în termen.

45. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de SC „Garomont Studio” SRL, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 septembrie 2024, apelanta de SC „Garomont Studio” SRL, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean nu a prezentat instanței de apel motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 180,25 lei și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

46. Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului SC „Garomont Studio” SRL precum că nu a recepționat încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind expediată numai avocatului Alexei Tighinean, cu care nu mai au relații contractuale, ori contractul de asistență juridică a încetat, deoarece este declarativ și vine în contradicție cu materialele dosarului, din care cert se atestă că administratorul SC „Garomont Studio” SRL și nici avocatul Alexei Tighinean nu au informat instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată despre renunțarea la serviciile avocatului.

47. Or, odată ce reprezentantul apelantei/recurente SC „Garomont Studio” SRL, avocatul Alexei Tighinean personal a indicat în cererea de apel și mandatul avocațial adresa electronică de contact vizată supra, după cum statuează prevederile art. 100 alin. (1), art. 102 alin. (6) și art. 105 alin.(1¹) și (5) din Codul de procedură civilă, nu mai poate invoca necomunicarea de către instanța de apel a încheierii din 09 septembrie 2024.

48. Mai mult ca atât, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în cererea de apel, precum și alte înscrisuri, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poștă electronică, indicată de reprezentantul apelantei în lucrările dosarului.

49. Completul de judecată remarcă că notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

50. La caz, Curtea de Apel Chișinău a comunicat actul de procedură (încheierea de a nu da curs cererii de apel din 09 septembrie 2024), la adresa electronică a reprezentantului împuternicit SC „Garomont Studio” SRL, avocatului Alexei Tighinean, care potrivit legii se consideră recepționat de către parte.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei

electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

52. În speță, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătorească din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a reprezentantului SC „Garomont Studio” SRL, avocatul Alexei Tighinean la 11 noiembrie 2025, lipsesc.

53. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului împuternicit al apelantei, avocatului Alexei Tighinean, anume în ziua de 11 noiembrie 2024, ora 12:46, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului Alexei Tighinean, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

54. Această regulă este prevăzută și în Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în special la art.47-48.

55. La caz, încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită la 11 noiembrie 2024, la poșta electronică a avocatului Alexei Tighinean, ori instanța nu a fost informată despre renunțarea la serviciile avocatului de către SC „Garomont Studio” SRL, iar termenul-limită de efectuare a acțiunii de procedură a expirat la data de 26 noiembrie 2024 inclusiv (15 zile din momentul recepționării încheierii enunțate, calculat începând cu a doua zi de la notificare). Or, SC „Garomont Studio” SRL, fiind interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștientă că a fost depusă cerere de apel nemotivată și fără dovada plății taxei de stat și taxă de timbru, încă la data de 16 mai 2025, trebuia să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlăture neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel.

56. Din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente/apelante SC „Garomont Studio” SRL,

care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

57. Aici se va menționa, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

58. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

59. Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

60. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Garomont Studio” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău împotriva Societății Comerciale „Garomont Studio” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă