



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ciobanu Galina reprezentată de avocatul Marian Nicolae,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Galina împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț Pîntea Liudmila, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea restabilirii dreptului de proprietate comună pe cote-părți, prin intabularea acestuia în registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-9/25  
NR. PIGD 2-23164339-01-3r-17012025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. O. Țurcan,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

5 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ciobanu Galina reprezentată de avocatul Marian Nicolae,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 noiembrie 2023, Ciobanu Galina, prin intermediul avocatului Marian Nicolae, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț Pîntea Liudmila, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea restabilirii dreptului de proprietate comună pe cote-părți, prin intabularea acestuia în registrul bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea înaintată de Ciobanu Galina, ca neîntemeiată.

3. La 1 iulie 2024, avocatul Marian Nicolae, în interesele apelantei Ciobanu Galina, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea ei, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. La 23 decembrie 2024, avocatul Marian Nicolae, în interesele apelantei Ciobanu Galina, a depus cerere de apel motivată.

5. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marian Nicolae, în interesele apelantei Ciobanu Galina, împotriva hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 31 decembrie 2024, avocatul Marian Nicolae, în interesele apelantei Ciobanu Galina, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie declarat admisibil apelul și cauza trimisă pentru judecare Curții de Apel.

**ARGUMENTELE RECURSULUI**

7. În motivarea recursului, avocatul Marian Nicolae a invocat că, Curtea de Apel Chișinău a interpretat greșit dispozițiile legale privind notificarea hotărârii motivate, stabilind în mod eronat că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă de la 25 octombrie 2024.

8. În realitate, notificarea nu a fost efectivă, întrucât hotărârea a fost transmisă prin e-mail la o adresă electronică care nu era accesibilă la acel moment, iar instanța nu a utilizat alte metode de comunicare pentru a asigura recepția reală a actului. În acest sens, jurisprudența CtEDO prevede că termenul procedural poate începe să curgă numai din momentul în care partea a avut acces efectiv la hotărârea motivată, ceea ce, în speță, s-a întâmplat doar la 18 decembrie 2024, când avocatul a consultat dosarul la sediul instanței de apel.

9. De asemenea, avocatul recurenteii susține că notificarea prin e-mail nu respecta cerințele legale privind actele electronice, întrucât lipsa semnăturii electronice calificate afectează valabilitatea acestora conform art. 47 alin. 5 lit. c) din Legea nr. 124/2022. Mai mult, dispozitivul hotărârii primei instanțe nu conținea informații clare privind termenul de motivare a apelului, generând o incertitudine procedurală care nu poate fi imputată apelantei.

10. În aceste condiții, consideră că declararea apelului ca inadmisibil pe motiv de tardivitate reprezintă un formalism excesiv, contrar art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO, întrucât limitează în mod disproporționat accesul la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătorilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrieri de notificat câți participanți reprezintă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului recurenteii, prin poșta electronică la data de 26 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 decembrie 2024, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

20. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 26 iunie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Ciobanu Galina împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

21. La 25 octombrie 2024, la adresa electronică a avocatului Marian Nicolae a fost expediată copia hotărârii motivate.

22. La 1 iulie 2024, avocatul Marian Nicolae a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

23. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Ciobanu Galina împotriva hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declarat inadmisibilă, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Termenul a fost calculat de la data notificării hotărârii motivate, 25 octombrie 2024.

24. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul pentru depunerea motivării apelului începe de la notificarea hotărârii motivate, iar notificarea prin mijloace electronice este recunoscută legal, dacă adresa de email a fost indicată de apelant.

25. În acest caz, notificarea hotărârii motivate s-a realizat la 25 octombrie 2024 la adresa de email a avocatului recurente, adresă care a fost indicată anterior de acesta în mandatul avocațial și în cererea de apel nemotivată. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a expirat la 25 noiembrie 2024, iar instanța a respectat procedura legală.

26. Instanța de recurs consideră neîntemeiată alegația reprezentantului recurente referitoare la validitatea documentului trimis electronic și la necesitatea unei semnături electronice calificate pentru a constitui un act judecătoresc valid în vederea notificării.

27. Această susținere este nefondată, deoarece documentul a fost transmis de la o sursă oficială către o adresă electronică furnizată de recurent, acesta fiind valabil ca act de notificare.

28. Conform Codului administrativ, notificarea prin email la adresa indicată de recurent constituie o metodă validă de comunicare a actelor oficiale. Astfel, data notificării în scopul calculării termenului legal este cea la care recurentul a primit documentul prin email, adică 25 octombrie 2024, indiferent de prezența unei semnături electronice.

29. În contextul notificării electronice, un document oficial emis de instanță și transmis în formă electronică are forța pentru inițierea termenului legal. Argumentul recurentului că acest document ar fi doar un „proiect” nu poate fi acceptat de complet, întrucât instanța a transmis hotărârea completă și accesibilă în formatul său oficial, îndeplinind astfel cerințele formale pentru calcularea termenului.

30. Lipsa unei semnături electronice nu afectează valabilitatea notificării și nici nu împiedică curgerea termenului pentru depunerea motivării apelului.

31. În conformitate cu scopul notificării, această comunicare este menită să informeze recurentul despre hotărâre și să inițieze termenul procedural de atac. Legea prevede că notificarea electronică este echivalentă cu alte metode

de notificare, iar recurentul a avut acces la documentul oficial, fiind astfel deplin informat asupra conținutului său.

32. În condițiile în care recurentul a fost notificat legal și nu a respectat termenul de depunere a motivării apelului, instanța de apel a acționat corect în a sancționa această omisiune procedurală prin declararea apelului ca fiind inadmisibil.

33. Curtea de Apel Chișinău a acționat legal în stabilirea termenului de depunere a motivării și a constatat corect că motivarea apelului a fost depusă tardiv, la 23 decembrie 2024.

34. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

35. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

36. La fel, instanța de recurs consideră că dreptul la un proces echitabil nu este afectat de respectarea termenelor procedurale. Recurenta a fost notificată prin email la o adresă de corespondență indicată și a avut astfel posibilitatea de a depune motivarea apelului în termenul de 30 de zile. Lipsa acestei acțiuni este exclusiv responsabilitatea recurentei și a reprezentantului ei.

37. Din aceste considerente, Curtea Supremă de Justiție atestă că soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei.

38. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele recurentei Ciobanu Galina și menține încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc