



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Carabulea Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Carabulea Tatiana împotriva lui Carabulea Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2r-502/24

NR. PIGD 2-24070027-01-2r-09122024)

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, jud. L. Țurcan
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș

05 martie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților recursul depus de Carabulea Veaceslav,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2024, Carabulea Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Carabulea Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

2. Prin hotărârea din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Carabulea Tatiana. S-a încasat de la Carabulea Veaceslav în beneficiul Tatianei Carabulea pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, XXXXX și XXXXX, XXXXX, în mărime a câte 2 000 de lei lunar pentru fiecare, începând cu data de 27 iunie 2024 până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Carabulea Veaceslav în beneficiul statului suma de 1 970 de lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Carabulea Veaceslav în beneficiul Tatianei Carabulea suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 24).

3. La 10 octombrie 2024, Carabulea Veaceslav a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 29-32).

4. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Carabulea Veaceslav privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel înaintată de Carabulea Veaceslav ca tardivă (f. d. 39-40).

5. La 25 noiembrie 2024, ora 22:57, Carabulea Veaceslav a expediat în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen (f. d. 42-43).

6. La 06 decembrie 2024 și 11 decembrie 2024, Carabulea Veaceslav, reprezentat de avocata Ivas Tatiana a depus recursuri suplimentare, invocând că la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, Carabulea Veaceslav se afla peste hotarele țării, revenind în țară pe data de 19 septembrie 2024 (f. d. 49-51, 54-74).

7. La fel, a menționat că deși copia dispozitivului hotărârii instanței de fond a fost recepționată de mama lui Carabulea Veaceslav, ultima nu era în drept să depună cerere de apel în numele acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

10. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

15. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

17. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 08 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a expediat lui Carabulea Veaceslav prin intermediul poștei electronice copia încheierii din 07 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

21. Completul de judecată constată că termenul de declarare a expirat la data de 23 noiembrie 2024 (zi de sîmbătă), însă reieșind din prevederile art. 112 alin.

(2) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta a expirat în următoarea zi lucrătoare – 25 noiembrie 2024 (zi de luni).

22. Astfel, recursul declarat de Carabulea Veaceslav, prin intermediul poștei electronice la 25 noiembrie 2024, ora 22:57, este în termen.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 31 iulie 2024 (f. d. 24).

24. După cum rezultă din actele dosarului, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a fost depusă de Carabulea Veaceslav la 10 octombrie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 29).

25. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 07 noiembrie 2024, corect a restituit cererea de apel declarată de Carabulea Veaceslav, împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen (f. d. 39-40).

26. Totodată, apelantul, în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că la data depunerii cererii de chemare în judecată se afla peste hotarele țării, revenind pe data de 19 septembrie 2024.

27. Din actele cauzei rezultă cert, că prin încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Carabulea Tatiana împotriva lui Carabulea Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și s-a stabilit termenul de examinare a cauzei pentru 31 iulie 2024 (f. d. 17-18).

28. Încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a fost expediată pârâtului la adresa: XXXXX, ceea ce corespunde cu adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 29), fiind recepționată la data de 08 iulie 2024, fapt confirmat prin mențiunea indicată pe aviz „Carabulea Veaceslav” (f. d. 21).

29. Or, reieșind din prevederile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură, civilă, persoana care a primit citația sau înștiințarea era obligată să anunțe destinatarul cât mai curând posibil despre recepționarea acesteia.

30. Prin urmare, Completul de judecată notează că apelantul cunoștea despre cauza civilă care se examinează la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

31. La data de 31 iulie 2024, a avut loc pronunțarea dispozitivului hotărârii.

32. La data de 15 august 2024, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a expediat în adresa pârâtului dispozitivul hotărârii din 31 iulie 2024, fiind recepționat de

mama lui Carabulea Veaceslav la 04 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 35).

33. Însă, Carabulea Veaceslav a depus apelul nemotivat la 10 octombrie 2024, contrar dispozițiilor art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

34. Cu referire la argumentul recurentului precum că nici la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, nici la data examinării ei, nu era în țară, revenind numai la data de 19 septembrie 2024, Completul de judecată relevă că acest fapt nu denotă că Carabulea Veaceslav nu a cunoscut despre existența procesului civil. Or, înștiințarea expediată în adresa lui Carabulea Veaceslav de către prima instanță a ajuns la destinație, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 21).

35. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, întemeiat a stabilit că cererea de repunere în termen nu a fost justificată de apelant și corect a respins cererea depusă de Carabulea Veaceslav cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, iar ca consecință fiind aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel.

36. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Carabulea Veaceslav.

Menține încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carabulea Tatiana împotriva lui Carabulea Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni