



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Consiliul raional Glodeni,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Budiuc Rodica împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni (succesor în drepturi - Consiliul raional Glodeni) privind anularea actului administrativ individual defavorabil, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 3r-2/25

NR. PIGD 2-23099474-01-3r-09012025)

Inadmisibilitatea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Judecătoria Drochia, sediul central, jud. L. Grădinari,
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, S. Șleahțițki,

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul raional Glodeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iulie 2023, Budiuc Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni (DASPF Glodeni), privind recunoaștere neîntemeiată a răspunsului nr. 723 din 13.06.2023, anularea actului administrativ individual defavorabil, ordinul nr. 381 din 28.11.2019 cu privire la suspendarea provizorie din funcție, încasarea salariului pentru absența forțată, anularea pct. 2 din ordinul nr. 79 din 28.02.2023 cu privire la desfacerea raporturilor de muncă, încasarea compensației concediului nefolosit, compensarea prejudiciului moral și a indemnizației unice.

2. Prin hotărârea din 9 ianuarie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a anulat ordinul nr. 381 din 28.11.2019 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni ”Cu privire la suspendarea provizorie din funcție a Dnei Budiuc Rodica” din funcția de contabil-șef al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni. S-a anulat pct. 2 din ordinul nr. 79 din 28.02.2023 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni „Cu privire la desfacerea raporturilor de muncă cu dna Budiuc Rodica”. S-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni în beneficiul lui Budiuc Rodica salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă (28.11.2019 – 28.02.2023), plata pentru concediu nefolosit și indemnizația unică conform Legii nr. 158/2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, cu efectuarea tuturor calculelor, reținerilor. S-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni în beneficiul lui Budiuc Rodica indemnizația unică de 3 000 lei, prejudiciul moral de 20 000 lei. S-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni în beneficiul lui Budiuc Rodica cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 15 000 lei. În rest cerințele au fost respinse.

3. La 5 februarie 2024, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel împotriva hotărârii din 9 ianuarie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

4. La 6 august 2024, Consiliul raional Glodeni a depus cerere prin care a solicitat înlocuirea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni cu succesorul ei în drepturi Consiliul raional Glodeni.

5. La 8 august 2024, Consiliul raional Glodeni a declarat apel împotriva hotărârii din 9 ianuarie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

6. Prin încheierea protocolară din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi și s-a dispus înlocuirea DASPF Glodeni cu Consiliul Raional Glodeni.

7. Prin încheierea din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de Consiliul raional Glodeni împotriva hotărârii din 9 ianuarie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

8. La 11 decembrie 2024, Consiliul Raional Glodeni a declarat recurs împotriva încheierii din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat anularea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri favorabile recurentului.

ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este ilegală, deoarece hotărârea instanței de fond vizează drepturile unei părți care nu fusese atrasă în proces, iar respingerea apelului Consiliului ca inadmisibil ignoră realitatea că acesta a devenit succesor procedural și trebuia să fie parte în proces.

10. În context, a menționat că hotărârea instanței de fond vizează direct drepturile și interesele Consiliului raional Glodeni, care a fost fondatorul și finanțatorul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni (radiate la 4 iulie 2024).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. În corespundere cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Conform art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare. Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 203 din Codul administrativ:

„Participanți la proces sânt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

20. Art. 70 din Codul de procedură civilă:

„În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorelui sânt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorelui poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul declarării recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurenteii, prin poșta electronică la data de 2 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 decembrie 2024, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, pentru următoarele considerente:

23. Instanța de recurs constată că, prin hotărârea din 9 ianuarie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ formulată de Budiuc Rodica împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni (DASPF Glodeni).

24. Hotărârea a fost atacată cu apel de către DASPF Glodeni la 5 februarie 2024.

25. La 6 august 2024, Consiliul Raional Glodeni a depus cerere privind recunoașterea succesiunii în drepturi, invocând faptul că Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni a fost radiată din Registrul de stat al unităților de drept la 4 iulie 2024, iar drepturile și obligațiile procesuale ale acesteia au fost preluate de Consiliul raional Glodeni.

26. Ulterior, la 8 august 2024, și Consiliul raional Glodeni a declarat apel împotriva hotărârii din 9 ianuarie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul central.

27. La 7 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a pronunțat două încheieri: una prin care a dispus înlocuirea DASPF Glodeni cu Consiliul Raional Glodeni, iar alta prin care a declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul Raional Glodeni.

28. Instanța de recurs reține că apelul inițial fusese deja declarat de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni. Conform art. 70 alin. (2) Codul de procedură civilă, actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sunt obligatorii acestuia în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. Astfel, succesiunea procedurală nu conferă dreptul de a formula un nou apel, ci de a continua procedura deja inițiată.

29. Conform art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, succesiunea în drepturi este permisă în orice fază a procesului, însă acest principiu nu conferă dreptul de a formula un nou apel distinct. Întrucât apelul fusese deja declarat de DASPF Glodeni și urma să fie examinat în continuare, instanța de apel a

aplicat corect normele de drept procedural prin declararea inadmisibilității apelului suplimentar formulat de Consiliul raional Glodeni.

30. Prin urmare, instanța de recurs consideră că încheierea Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2024, prin care apelul Consiliului raional Glodeni a fost declarat inadmisibil, este legală și temeinică.

31. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Consiliul raional Glodeni și menține încheierea din 7 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc