



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău,
sediul Centru și Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva lui Vladimir Ochișor cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-467/24
NR. PIGD 2-19124383-01-2cc-29112024)*

Conflictul negativ de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitelor curți de apel. Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe (art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cahul, sediul Cantemir la soluționarea prezentei cauze,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2019, Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva lui Vladimir Ochișor cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost admisă acțiunea depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Vladimir Ochișor, în contul achitării datoriei contractuale 64 703, 75 de lei, suma de 1 942 de lei întru compensarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 66 645, 75 de lei.

3. Prin decizia din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de Vladimir Ochișor, s-a casat hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și s-a restituit cauza spre rejudecare în fond în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost strămutată cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladimir Ochișor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (conform vizei de domiciliu a pârâtului) pentru examinare în fond a cauzei.

5. Prin încheierea din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendat procesul și s-a remis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 44 alin. (1), (3), (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

7. Art. 43 alin. (1), (2) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință.”

8. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

9. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

10. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă:

„Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

12. Art. 38 alin. (1), (4), (5), (6) din Codul civil:

„Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare. În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.

13. Art. 39 alin. (1), (2) din Codul civil:

„Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

În lipsa acestor mențiuni ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind competentă Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la judecarea prezentei cauze civile în fond, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladimir Ochișor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, pornind de la faptul că domiciliul pârâtului la data inițierii dosarului în instanța de judecată este în xxxxx (f.d.5).

16. Or, conform datelor din buletinul de identitate al lui Vladimir Ochișor, seria xxxxx, anexat la cererea de chemare în judecată, se atestă că domiciliul pârâtului este stabilit în xxxxx (f.d.9).

17. Inițial, se menționează că respectiva cauză a fost examinată în fond de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, care prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a admis acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.48).

18. Curtea de Apel Cahul examinând apelul depus de către Vladimir Ochișor, prin decizia din 22 ianuarie 2024 a admis apelul, a casat hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și a restituit cauza spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.110-116).

19. Drept urmare, prin încheierea din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir s-a fixat ședința de pregătire a cauzei civile pentru dezbateri judiciare, pentru data de 1 aprilie 2024, ora 13.30 min. (f.d.125).

20. La 10 iulie 2024, Vladimir Ochișor a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, indicând că la moment domiciliul său este mun. Chișinău, xxxxx (f.d.140-141).

21. În context, Completul de judecată notează faptul că chiar dacă pârâtul, pe parcursul examinării cauzei, și-a schimbat domiciliul într-o altă localitate, această circumstanță nu constituie temei de strămutare a cauzei.

22. Or, prevederile art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează expres că cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

23. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în urma modificării/schimbării locului de trai/domiciliului al pârâtului și devenirii ulterioare de competența altei instanțe, cauza urmează a fi judecată de instanța care a reținut-o inițial spre judecare, cu respectarea normelor de competență, la caz, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

24. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Judecătoria Cahul, sediul Cantemir este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladimir Ochișor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

25. În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir la examinarea cauzei civile depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladimir Ochișor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă