



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Optim-Capital” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ivanov împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Optim-Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind nulitatea clauzelor contractuale încheiate cu consumatorii,

împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-372/24
NR. PIGD 2-21182186-01-2r-06092024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 116, 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Manoli,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Optim-Capital” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 decembrie 2021, Igor Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Optim-Capital” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L.), intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, prin care a solicitat constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale prevăzute la pct.2.4, 2.6, 2.8, 2.9, și 4.2 din contractele de credit nebancare nr.2020-113 din 19 octombrie 2020 și nr.2021-025 din 16 martie 2021, precum și la pct.6.2 din contractul de credit nebancar nr.2020-113 din 19 octombrie 2020, dar și la pct.2.10 din contractul de credit nebancar nr.2021-025 din 16 martie 2021, și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea protocolară din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, intervenientul accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței s-a înlocuit cu succesorul său în drepturi Comisia Națională a Pieței Financiare (f.d.167).

3. Prin hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 2.4, pct. 2.6, pct. 2.8, pct. 2.9 și pct. 2.10 din capitolul II a contractului de credit nebancar nr. 2021-025 din 16 martie 2021.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 4.2 din capitolul IV a contractului de credit nebancar nr. 2021-025 din 16 martie 2021.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 2.4, pct. 2.6, pct. 2.8, și pct. 2.9 din capitolul II a contractului de credit nebancar nr. 2020-113 din 19 octombrie 2020.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 4.2 din capitolul IV a contractului de credit nebancar nr. 2020-113 din 19 octombrie 2020.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 6.2 din capitolul VI a contractului de credit nebancar nr. 2020-113 din 19 octombrie 2020.

S-a încasat de la O.C.N. „Optim Capital” S.R.L., în beneficiul Statului, suma de 1200 de Lei, cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost

scutit reclamantul la momentul primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată prin efectul legii (f.d.173).

4. La 19 ianuarie 2024, O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii înaintate de Igor Ivanov împotriva sa (f.d.175-181).

5. Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantei O.C.N. „Optim Capital” S.R.L., prin intermediul avocatului Roman Ocerednîi, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.132-133).

6. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi împotriva hotărârii hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a restituit apelul declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Ivanov împotriva O.C.N. „Optim Capital” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind nulitatea clauzelor contractuale încheiate cu consumatorii (f.d.200-204).

7. La 20 august 2024, O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii de repunere în termen a cererii sale de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.154-163).

8. În susținerea cererii de recurs, recurenta invocând dispozițiile art. 118 alin. (3), art. 130 alin. (1), art.239, art. 373 alin. (1) și (2), art. 423 alin.(1), art.427 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a susținut că Curtea de Apel Chișinău verificând temeinicia cererii de repunere în termen a

apelului, a dat o apreciere vădit nerezonabilă argumentelor sale din cererea de apel, adoptând astfel o încheiere arbitrară, cu încălcarea normelor de drept procedural, precum și examinarea superficială și evazivă a cererii de repunere în termen.

9. De altfel, recurenta a menționat că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

10. Astfel, la adoptarea încheierii din 07 august 2024, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

11. Subsecvent, făcând referire la art. 362 alin. (1), (3) și art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, recurenta a enunțat că potrivit informației de pe portalul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, hotărârea № 2-28466/2021 a fost înregistrată la data de 24 decembrie 2023 și publicată la 04 ianuarie 2024, iar până la depunerea apelului atât ea cât și reprezentantul său nu au primit copia acesteia, astfel, fiind lipsită de posibilitate de a face cunoștință cu conținutul hotărârii, precum și să depună în termen apelul.

12. În final, concluzionând, O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi a opinat că cererea de repunere în termen este întemeiată.

13. La 06 septembrie 2024, la adresa de e-mail a lui Igor Ivanov și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare a fost expediată copia cererii de recurs depuse de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi.

14. Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi, intimații nu au depus referințe, în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului

atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

24. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

25. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚE

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 20 august 2024, în condițiile în care copia încheierii contestate din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost notificată reprezentantului său, avocatului Roman Ocerednîi, prin e-mail, la data de 09 august 2024 (f.d.205).

31.De altfel, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, art. 116 alin.(1)-(4), art. 362 alin. (1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și apreciază ca neîntemeiate argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

32. Aceasta deoarece, prin prisma prevederilor art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 06 decembrie 2023 (f.d.173).

33. Iar, cererea de apel depusă de către O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată la 19 ianuarie 2023 (f.d.175-181).

34. Respectiv, având în vedere dispozițiile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 07 decembrie 2023, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 08 ianuarie 2024, deoarece ziua de 06 ianuarie 2024 este zi nelucrătoare de sâmbătă, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului. Cu toate acestea, contrar prevederilor art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul a fost declarat abia la 19 ianuarie 2024, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelanta putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

35. În context, la alegația recurente precum că, conform Portalului Național al Instanțelor Judecătorești, hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată la data de 24 decembrie 2023 și publicată la 04 ianuarie 2024, iar până la depunerea apelului atât ea cât și reprezentantul său nu au primit copia acesteia, astfel, fiind lipsită de posibilitate de a face cunoștință cu conținutul hotărârii, precum și să depună în termen apelul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că în conformitate cu art. 362 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copiei hotărârii motivate sau a dispozitivului, cum prevedea anterior norma procesuală.

36. Altfel spus, indiferent de data expedierii de către prima instanță a hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în adresa O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., sau a reprezentantului său, avocatului Roman Ocerednîi, ori publicării acesteia pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la caz, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 07 decembrie 2023, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 08 ianuarie 2024, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului. Cu toate acestea, O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi a depus cererea de apel, la 19 ianuarie 2024, mult prea târziu.

37. Totodată, faptul că dispozitivul hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrat la 24 decembrie 2023 și publicat la 04 ianuarie 2024 pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, nu poate fi considerat un temei justificativ de repunere în termen a apelului. Or, după cum a constatat și instanța de apel, O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L. a cunoscut despre existența prezentului litigiu, fiind citată legal pentru ședințele de judecată din 14 februarie 2022, ora 12:00 (f.d. 60-61), 11 octombrie 2023, ora 10:00 (f.d.162) a depus referință (f.d. 68-76), iar reprezentantul acesteia, avocatul Roman Ocerednîi a fost prezent la ședințele de judecată din 14 februarie 2022, ora 12:00, 11 octombrie 2023, ora 10:00, 23 noiembrie 2023, ora 11:00, la care a fost amânată deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru 06 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 06 decembrie 2023. Respectiv, urma să manifeste diligența necesară și să se intereseze la un interval rezonabil de timp despre soarta dosarului, care se afla pe rolul instanței, hotărârea pronunțată și să-și exercite dreptul de a contesta actul judecătoresc de dispoziție în interiorul perioadei termenului de atac de la 07 decembrie 2024 până la 08 ianuarie 2024.

38. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., a fost reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

39. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că omiterea termenului legal de contestare a hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se datorează în exclusivitate inacțiunilor O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., și reprezentantului acesteia, avocatului Roman Ocerednii, care urmau să depună diligență necesară pentru a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de aceștia.

40. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a respins cererea de repunere în termenul de apel și a restituit apelul declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednii.

41. Din considerențele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Chișinău verificând temeinicia cererii de repunere în termen a apelului, a dat o apreciere vădit nerezonabilă argumentelor sale din cererea de apel, adoptând astfel o încheiere arbitrară, cu încălcarea normelor de drept procedural, precum și examinarea superficială și evazivă a cererii de repunere în termen.

42. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind neîntemeiat argumentul recurenteii precum că prin încheierea emisă i se încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO. Or, O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., și reprezentantul acesteia, avocatul Roman Ocerednii nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

43. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednii împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în rezultatul depunerii apelului în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

44. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

45. Pornind de la cele menționate supra, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3), art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) și art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelanta a depus apelul în afara termenului legal și nu sunt temeiuri de a fi repusă în termenul de apel. Prin urmare, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

46. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

47. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de O.C.N. „Optim-Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi sunt nefondate și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Optim-Capital” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Ocerednîi.

Menține încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Ivanov împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Optim-Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind nulitatea clauzelor contractuale încheiate cu consumatorii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă