



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oborski Vitali,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Regia Comunal-Locativă Cricova" împotriva lui Oborski Vitali și Oborski Alexandr cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-419/24
NR. PIGD 2-23000058-01-2r-22102024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Gîrleanu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval,

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Oborski Vitali,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2022, ÎM ”Regia Comunal-Locativă Cricova”, a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Oborski Vitali și Oborski Alexandr cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Oborski Vitali și Oborski Alexandr în beneficiul ÎM ”Regia Comunal-Locativă Cricova”, suma de 83.570,40 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în legătură cu consumul fraudulos de apă potabilă și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.507,11 lei.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 iulie 2024, Oborski Vitali, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen și casarea încheierii și restituirea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

4. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Oborski Vitali împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantului Oborski Vitali, un termen de 10 (zece) zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

S-a comunicat apelantului că, rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Chișinău <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. S-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, cererea de apel va fi restituită de către un complet din 3 judecători, fără citarea participanților.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de către Oborski Vitali cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel.

S-a restituit apelul declarat de Oborski Vitali, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "Regia Comunal Locativă Cricova" împotriva lui Oborski Vitali și Oborski Alexandr cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2023, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

6. La 9 octombrie 2024, Oborski Vitali, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului a declarat că, la data de 14 iunie 2024 a aflat de la executorul judecătoresc Cațer Victor că există o procedură de executare pe numele său, emisă în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

8. Prin intermediul reprezentantului, la 21 iunie 2024 a făcut cunoștință cu materialele dosarului și nemijlocit cu hotărârea din 13 octombrie 2023. Din anul 2020 nu locuiește pe adresa or. Cricova, str. Colosov 28, și nici pe adresa or. Cricova, str. Colosov 28, ap. 1.

9. Recurentul a invocat, că în anul 2021 bunul imobil a fost transmis către creditorul ipotecar OCN Super Credit SRL, iar la adresa respectivă nu mai locuiește nici el și nici Oborski Alexandr.

10. La fel, nu există nici un aviz de recepție pe numele său, respectiv, nici nu există dovada citării legale.

11. Chiar dacă reclamantul a indicat atât adresa or. Cricova, str. Colosov 28, cât și r-nul Anenii Noi, satul Chirca. instanța nu l-a citat pe adresa or. Cricova, str. Colosov 28 ap. 1. Reclamantul a indicat o adresă la care efectiv putea fi anunțat despre existența dosarului.

12. Instanța de apel a examinat superficial cererea de repunere în termen. Eronat a concluzionat că a luat cunoștință de hotărârea la 14 iunie 2024.

13. Examinarea cauzei cu valoare redusă fără ca pârâtul să cunoască de examinarea cauzei echivalează cu examinarea cauzei în absența unui participant.

14. Consideră că, prin restituirea cererii de recurs a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil și la recurs efectiv, garantate de art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece prin încheierea Curții

de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, recurentului i-a fost restricționat accesul la justiție, prin aplicarea unor interpretări legale defavorabile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului: Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 24 septembrie 2024.

22. Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 1 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d. 62-verso)

23. Astfel, se constată că recurentul depunând recursul la data de 9 octombrie 2024, s-a conformat prevederilor legale și a l-a declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

25. Din actele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 13 octombrie 2023.

26. Cererea de apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Oborski Vitali la 17 iulie 2024, concomitent fiind formulată și solicitarea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, drept temei pentru repunerea în termenul legal de declarare a apelului, a invocat că, despre existența hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a aflat la 14 iunie 2023, fiindu-i comunicată de către executorul judecătoresc Cațer Victor.

28. Completul de judecată reține că, la 18 iunie 2024, reprezentantul prin procură a lui Oborski Vitali, Ghez Alexandra, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere cu privire la eliberarea dosarului spre cunoștință (f.d.33).

29. Potrivit conținutului cererii, la 14 iunie 2024 executorul judecătoresc Cațer Victor i-a comunicat lui Oborski Vitali, despre hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2023.

30. Deci, raportat la dispoziția art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, apelantul avea la dispoziție 30 zile de la încetarea împiedicării pentru a solicita repunerea în termen, adică până la 15 iulie 2024.

31. În speță însă, apelantul a depus cerere de apel, cu solicitarea de repunere în termen, la 17 iulie 2024.

32. În aceste condiții, motivele invocate sunt neîntemeiate și nu constituie temei de repunere în termen, or, Oborski Vitali, a declarat apel abia la 17 iulie 2024, adică cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la caz calculat din 14 iunie 2024 - ziua în care a cunoscut despre hotărârea judecătorească.

33. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 24 septembrie 2024, corect a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Oborski Vitali împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă tardiv.

34. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 24-25 al prezentei decizii, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

37. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenții au neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Oborski Vitali.

Menține încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva lui Oborski Vitali și Oborski Alexandr cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată .

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc