



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE  
cu privire la cererea de accelerare**

cauzei de contencios administrativ

Galina Afanas împotriva Consiliului Superior al Procurorilor  
(contestarea actului administrativ)

*(Dosarul nr. 3d-61/24  
2-24086400-01-3d-05082024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a examinării cauzei depusă de Galina Afanas,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 august 2024, Galina Afanas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii nr 1-227/2024 din 24 iulie 2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. La 05 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în procedura judecătorului Diana Stănilă.

3. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 august 2024, s-a acordat reclamantei Galina Afanas un termen de 5 zile, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, și anume pentru a prezenta copia actului de identitate și bonului de plată prin care se confirmă achitarea taxei de timbru. La 30 august 2024 Galina Afanas a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2024, a fost expediată Consiliului Superior al Procurorilor copia cererii de chemare în judecată. Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor a fost obligat să prezinte instanței dosarul administrativ, referința la cererea de chemare în judecată, opiniile privind circumstanțele relevante, însoțite de probe, precum și opinia referitoare la existența sau inexistența temeiurilor de inadmisibilitate, susținută prin probe. De asemenea, Consiliul a fost solicitat să depună orice alte opinii și obiecții necesare pentru stabilirea corectă a stării de fapt și de drept. și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept.

5. La 09 decembrie 2024, Consiliul Superior al Procurorilor a depus referința, solicitând declararea ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată depuse de Galina Afanas. În aceeași zi, aceștia i-a fost expediată copia referinței, fiind totodată informată despre posibilitatea de a depune o opinie cu privire la argumentele prezentate de Consiliul Superior al Procurorilor.

6. La 24 februarie 2025, Galina Afanas a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

7. În argumentare reclamanta a susținut că, deși contestația sa este complet pregătită pentru judecată, Curtea Supremă nu a stabilit un termen de peste șase luni

de la înregistrare, încălcând astfel dispozițiile legale și drepturile sale fundamentale. A invocat obligația judecătorului, conform art. 190 CPC, de a fixa termenul de judecată odată ce cauza este pregătită, subliniind că speța nu este complexă și se bazează pe decizii irevocabile. De asemenea, a arătat că dosarul vizează o hotărâre a unei autorități publice și ar trebui judecat cu prioritate, conform art. 192 alin. (2) CPC. A acuzat tergiversarea cauzei ca fiind o formă de discriminare și a contestat justificarea întârzierii prin criza post-vetting din sistemul judiciar, considerând că situația impune, dimpotrivă, o soluționare accelerată a cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

9. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

12. Art. 216 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pîrîtilui și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată notează că cauza a fost înregistrată pe rol la Curtea Supremă de Justiție la 05 august 2024 și a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor Diana Stănilă. Cauza se află în etapa de pregătire pentru dezbaterile judiciare, fază procedurală esențială în care judecătorul raportor verifică completitudinea dosarului și asigură condițiile necesare pentru judecare în fond. Această etapă complexă include verificarea actelor, soluționarea cererilor preliminare și incidentelor procedurale, stabilirea termenului de judecată și citarea părților. Scopul său este de a asigura desfășurarea procesului într-un mod ordonat și eficient, respectând principiul termenului rezonabil de judecată.

14. Completul de judecată subliniază că, înainte de citarea părților, instanța trebuie să parcurgă din oficiu toate etapele fazei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, pentru a se asigura că dosarul este complet și că toate cerințele procedurale au fost îndeplinite. Aceasta include verificarea actelor, soluționarea cererilor preliminare și rezolvarea incidentelor procedurale, astfel încât instanța să poată adopta o decizie corectă la finalul procesului.

15. Judecătorul Diana Stănilă are în procedură circa 898 de dosare. De asemenea judecătorul face parte și din Completul de judecată specializat în examinarea contestațiilor formulate în temeiul Legii nr. 26 din 10 martie 2022 privind măsurile pentru selectarea candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și Legii nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze se examinează în termen de 30 de zile și presupun invitarea părților în ședință, având un grad sporit de complexitate din cauza specificului evaluării externe a judecătorilor și procurorilor. Mai mult, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestații depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și al Procurorilor, având programate numeroase ședințe publice.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Galina Afanas privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

17. În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Galina Afanas privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ nr. 3d-61/2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc