



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Iuri Golovatîi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Golovatîi împotriva Asociației Obștești Societatea Filantropică „Misiunea Creștină”, cu privire la stabilirea faptului existenței relațiilor de muncă,

împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-363/24  
NR. PIGD 2-23052701-01-2r-30082024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. Notificarea actului de procedură prin intermediul poștei electronice se consideră ajunsă la destinatar, atunci când aceasta poate fi accesată de către destinatar.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. R. Pascari,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Iuri Golovatîi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 07 aprilie 2023, Iuri Golovatîi a depus cerere de chemare în judecată, modificată la 21 aprilie 2023 împotriva Asociației Obștești Societatea Filantropică „Misiunea Creștină”, prin care a solicitat stabilirea faptului existenței relațiilor de muncă și a contractului individual de muncă, încheiat la 08 septembrie 2006 cu Asociația Obștească Societatea Filantropică „Misiunea Creștină”, începând cu data de 08 septembrie 2006 până în prezent.

2. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de Iuri Golovatîi (f.d.124).

3. La 07 decembrie 2023, Iuri Golovatîi, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii sale de chemare în judecată (f.d.135).

4. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iuri Golovatîi împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantului Iuri Golovatîi un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat apelantului că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d.139-141).

5. La 30 aprilie 2024, Iuri Golovatîi, a depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat invitarea și audierea în ședința de judecată a Vicepreședintelui Asociației Obștești Societatea Filantropică „Misiunea Creștină” - Nicolai Chifeac; Casarea încheierilor protocolare din 05 iunie 2023 și 17 octombrie 2023 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de

chemare în judecată sau remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

6. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Iuri Golovatîi împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.147-150).

7. La 14 august 2024, Iuri Golovatîi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și obligarea instanței de apel să examineze apelul său motivat declarat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.154-163).

8. În susținerea cererii de recurs, recurentul a relatat că la 27 decembrie 2023 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

9. Deși hotărârea motivată a fost expediată cu aviz recomandat, fiind recepționată de la Oficiul Poștal MD-2001 la 28 martie 2024, în materialele dosarului, despre data recepționării hotărârii motivate, nu există nicio informație.

10. Prin încheierea din 28 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii sale de apel, acordându-i un termen de 10 zile de la recepționarea acesteia pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, și anume prezentarea cererii de apel motivate.

11. La 29 martie 2024, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cererea cu nr. de înregistrare 3355, prin care a solicitat eliberarea la 04 și 05 aprilie 2025 a dosarului nr. 2a-1132/24, nr. electronic 2-23052701-02-2a-21032024 pentru a lua cunoștință de materialele acestuia, însă la datele respective, colaboratorul Curții de Apel Chișinău i-a comunicat telefonic că de la Judecătorul Ala Malîi nu are niciun dosar eliberat spre cunoștință, iar motivele lipsei dosarului nu le cunoaște.

12. În perioada 05-15 aprilie 2024, la necesitate, a fost nevoit să plece din Chișinău, iar la reîntoarcere a depus cererea cu nr. de înregistrare 3968, prin care a solicitat eliberarea la data de 16 aprilie 2024 a dosarului nr. 2a-1132/24, nr. electronic 2-23052701-02-2a-21032024 pentru cunoștință, dată la care a și luat cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, despre existența căreia, până la data respectivă nu a cunoscut.

13. Astfel, calculând termenul de 10 zile acordat de instanța de apel prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor, începând cu 16 aprilie 2024, la 26 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a expediat cererea de apel motivată cu anexă din satul Varnița, raionul Anenii-Noi, unde la acel moment se afla,

considerând prin prima dispozițiilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă că s-a încadrat în termenul acordat.

14. Însă, prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care i-a fost notificată sub semnătură la 30 iulie 2024, cererea sa de apel a fost restituită.

15. Iuri Golovatîi a desconsiderat concluziile instanței de apel precum că încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată la 03 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail indicată în cererea de apel. Astfel, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă de la 04 aprilie 2024, ultima zi de înlăturare a neajunsurilor fiind 15 aprilie 2024, iar apelantul a depus apelul motivat la 30 aprilie 2024, adică cu depășirea termenului stabilit. Or, încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău nici până în ziua de azi nu i-a fost notificată, luând cunoștință de ea la 16 aprilie 2024, în timpul studierii materialelor cauzei la Curtea de Apel Chișinău. Iar, „extrasul” la care face trimitere instanța de apel (f.d. 142) - captura de ecran a unui monitor cu informații despre expeditor și destinatar, adresa lor de e-mail, data - 03 aprilie 2024 ora 9:20, nu atestă informații despre trimiterea, livrarea și primirea corespondenței de către destinatar.

16. Aici, recurentul a susținut că până la data când a luat cunoștință de materialele cauzei, nu a cunoscut despre faptul expedierii la adresa sa electronică a corespondenței și nu a primit scrisoarea sus-menționată din motive necunoscute lui. Însă, acest fapt se poate datora problemelor tehnice: căsuța poștală [iurgo@mail.ru](mailto:iurgo@mail.ru) este plină de multă vreme și scrisorile pe care așteaptă să le primească dispar în mod constant. Calculatorul fiindu-i infectat cu viruși, a provocat dispariția a multor fișiere.

17. În context, făcând referire la art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recurentul a menționat că nu există o altă confirmare că ar fi luat cunoștință de încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu excepția faptului că la 16 aprilie 2024 a luat cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de încheierea menționată, întocmind o recipisă în acest sens.

18. De altfel, Iuri Golovatîi a susținut că nu există o normă juridică care să stipuleze că corespondența ce a fost trimisă doar prin e-mail a fost recepționată de către destinatar.

19. La acest capitol, recurentul a enunțat că evită e-mailurile necunoscute, așa cum deseori, acestea conțin viruși. Nu este avocat și nici înregistrat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Prin urmare, este inacceptabil modul de calculare a termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor conform încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău la care a ajuns instanța de apel în încheierea sa din 11 iulie 2024 .

20. Or, instanța de apel a conchis că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la data de 15 aprilie 2024, atunci când el abia la data de 16 aprilie 2024 a luat cunoștință de încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și începând cu această dată urmează să fie calculat termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

21. Mai mult, instanța de apel a indicat că a depus cererea de apel motivată la 30 aprilie 2024, dar de facto, el a expediat-o la 26 aprilie 2024 prin intermediul Poștei Moldovei, și în termen, conform art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

22. De altfel, recurentul a enunțat că având în vedere faptul existenței la dosar a cererii sale cu nr. de înregistrare 3355 din 29 martie 2024 privind eliberarea pentru cunoștință a dosarului nr. 2a-l 132/24, nr. electronic 2-23052701-02-2a-21032024 la data de 4 și 5 aprilie 2024 (f.d. 143), ar fi fost logic să i se dea posibilitatea să ia cunoștință de materialele cauzei la data de 4 și 5 aprilie 2024, ca ulterior să poată motiva cererea de apel, și în același timp, tot la data respectivă, în momentul studierii dosarului să-i fi fost înmănată și încheierea din data de 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Însă contrar celor menționate, la data de 4-5 aprilie 2024 nu i-a fost eliberat dosarul spre cunoștință și în mod ciudat, i-a fost expediată încheierea prin poșta electronică cu o zi înainte de data când a plănuit să i-a cunoștință de materialele cauzei.

23. Astfel, în final, recurentul a conchis că a înlăturat în termen neajunsurile stabilite în încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

24. La 30 august 2024, în adresa Asociației Obștești Societatea Filantropică „Misiunea Creștină” a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Iuri Golovafii.

25. Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Iuri Golovafii, intimata nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

27. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

28. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

29. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

30. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

31. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

32. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

33. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

34. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

35. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

36. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

37. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

38. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

39. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

40. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

41. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

42. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

43. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

#### 44. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

### MOTIVAREA INSTANȚE

45. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iuri Golovatîi s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 14 august 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 30 iulie 2024 (f.d.151).

46. De altfel, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate, nefondate și pur declarative.

47. Or, din materialele cauzei rezultă că, la 07 decembrie 2023, Iuri Golovatîi, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii sale de chemare în judecată (f.d.135).

48. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iuri Golovatîi împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantului Iuri Golovatîi un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat apelantului că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d.139-141).

49. Încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 03 aprilie 2024, a fost expediată de către instanța de apel apelantului Iuri Golovatîi, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în cererea de chemare în judecată și cererea de apel nemotivată iurgo@mail.ru, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.135).

50. De altfel, la 01 aprilie 2024 Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea din 28 martie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care poate fi indentificată cu numărul 2-23052701-02-2a-21032024.

51. Astfel, având în vedere că la 03 aprilie 2024 Iuri Golovatîi a recepționat copia încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de acesta.

52. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Iuri Golovatîi urma să prezinte cererea de apel motivată, până la data de 15 aprilie 2024, inclusiv, deoarece încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 03 aprilie 2024.

53. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Iuri Golovatîi, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile

necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

54. Astfel, la argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de apel nu i-ar fi expediat-o prin intermediul poștei electronice, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

55. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că apelantului Iuri Golovatîi i-a fost notificată încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin e-mail, la 03 aprilie 2024, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

56. În context, la argumentul recurentului că nu există o normă juridică care să stipuleze că corespondența ce a fost trimisă doar prin e-mail, se consideră recepționată de către destinatar, instanța de recurs subliniază că asemenea prevederi sunt reglementate de art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil (a se vedea pct.35-36).

57. De asemenea, argumentul lui Iuri Golovatîi precum că până la data când a luat cunoștință de materialele cauzei, nu a cunoscut despre faptul expedierii la adresa sa electronică a corespondenței și nu a primit scrisoarea sus-menționată din motive necunoscute lui, iar acest fapt se poate datora problemelor tehnice: căsuța poștală [iurgo@mail.ru](mailto:iurgo@mail.ru) ar fi plină de multă vreme și scrisorile pe care așteaptă să le primească dispar în mod constant, sau că suportul tehnic ar fi virusat, nu poate fi considerat temei justificativ de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, odată ce acest lucru nu s-a dovedit de către recurent.

58. Mai mult, este responsabilitatea exclusivă a recurentului de a-și gestiona și verifica corespondența expediată la e-mail-ul personal, pe care însuși l-a indicat și acordat instanței de judecată în vederea comunicării actelor de procedură. Iar, depunând apel nemotivat, Iuri Golovatîi era conștient de faptul că urmează să prezinte și apelul motivat, respectiv, ținea de obligația dânsului de a depune diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului și la ce etapă procesuală se află acesta, inclusiv de a solicita încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău pe suport de hârtie și de a o executa în termenul acordat.

59. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

60. Curtea de Apel Chișinău a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Iuri Golovatîi posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

61. Mai mult, Iuri Golovatîi, în cererea de apel nemotivată a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta apelul motivat după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe, dar nu a dispus de diligență să prezinte cererea de apel motivată.

62. Astfel, Iuri Golovatîi din data notificării copiei încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, 03 aprilie 2024 și până la data limită pentru prezentarea apelului motivat 15 aprilie 2024, a avut termen real și suficient de 12 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

63. Însă, Iuri Golovatîi a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată abia la 30 aprilie 2024, cu omiterea termenului acordat, adică mult prea târziu.

64. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iuri Golovatîi nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

65. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul depus de Iuri Golovatîi.

66. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul

nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

67. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

68. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Iuri Golovatîi.

69. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Iuri Golovatîi sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

70. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Iuri Golovatîi.

Menține încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Golovatîi împotriva Asociației Obștești Societatea Filantropică „Misiunea Creștină”, cu privire la stabilirea faptului existenței relațiilor de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă