



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii depuse de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Cemîrtan împotriva Primăriei mun. Bălți, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Elena Panteleiciuc cu privire la anularea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și

la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Viorica Cemîrtan, Elena Panteleiciuc cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3ra-898/23  
NR. PIGD 2-21189689-03-3a-03112022)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central – jud. E. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Primăria mun. Bălți și  
Primarul mun. Bălți cu privire la retragerea recursului și încetarea  
procedurii în recurs, intentată la recursul declarat de Primăria mun.  
Bălți și Primarul mun. Bălți,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 decembrie 2021, Viorica Cemîrtan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, solicitând anularea dispoziției Primarului mun. Bălți nr.197/P din 26 noiembrie 2021 „Cu privire la promovarea d-nei Elena Panteleiciuc”, obligarea Primăriei mun. Bălți în repunerea reclamantei în dreptul legal de a fi promovată din funcția deținută în funcția de șef al Direcției managementul documentelor și relații cu publicul a Primăriei mun. Bălți și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-8, vol. II).

2. Prin încheierea protocolară din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Elena Panteleiciuc și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f. d. 98-98-verso, vol. II).

3. La 02 februarie 2022, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Viorica Cemîrtan, Elena Panteleiciuc, solicitând anularea dispoziției nr.197/P din 26 noiembrie 2021 „Cu privire la promovarea d-nei Elena Panteleiciuc” (f. d. 2-6, vol. I).

4. Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost dispusă conexarea cauzei de contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Viorica Cemîrtan, Elena Panteleiciuc cu privire la anularea actului administrativ la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Viorica Cemîrtan împotriva Primăriei mun. Bălți, intervenienți accesorii Cancelaria de Stat, Elena Panteleiciuc cu privire la anularea actului

administrativ, restabilirea în drepturi, repararea prejudiciului moral, pentru examinarea concomitentă (f. d. 114-114-verso, vol. II).

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Cemîrtan, admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și anulată dispoziția Primarului interimar al mun. Bălți nr.197/P din 26 noiembrie 2021 „Cu privire la promovarea d-nei Elena Panteliciuc”. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Cemîrtan s-a respins (f. d. 184, 193-196-verso, vol. II).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 17 mai 2022, Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți au depus apel nemotivat, iar la 29 iulie 2022 au depus apel motivat împotriva hotărârii din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii în partea pretențiilor admise (f. d. 189-190, 204-210, vol. II).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți și menținută hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f. d. 42, 43-54, vol. II).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 08 februarie 2023, Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți, au depus recurs preliminar (f. d. 56-57, vol. II) împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, iar la 27 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a depus supliment la recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererilor de chemare în judecată depuse de Viorica Cemîrtan și Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f. d. 66-69, vol. II).

#### SOLICITAREA RECURENȚILOR

9. În motivarea recursului, recurenții Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți au invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă, (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), care reglementează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

10. La 30 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, recurenții Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți au depus cerere în temeiul art. 45 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, art.195 din Codul administrativ, art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

##### 11. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

##### 12. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

##### 13. Art. 443 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

##### 14. Art. 195 din Codul administrativ:

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți cu privire la retragerea recursului și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

16. Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți și menținută hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f. d. 42, 43-54, vol. II).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la 08 februarie 2023, Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți, au depus recurs preliminar (f. d. 56-57, vol. II), iar la 27 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a depus supliment la recurs (f. d. 66-69, vol. II) împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

18. La 30 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, recurenții Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți au depus cerere în temeiul art. 45 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, art.195 din Codul administrativ, art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

19. Împrejurările nominalizate denotă că recurenții Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți au făcut uz de drepturile sale procedurale oferite de legislația procesual-civilă, depunând până la emiterea actului judecătoresc irevocabil de către instanța de recurs, cererea de retragere a recursului declarat împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu încetarea procedurii de recurs.

20. Reținând principiul disponibilității în drepturile procedurale ale participanților la proces, și conducându-se de prevederile art. 443 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține cont de solicitarea Primăriei mun. Bălți și Primarului mun. Bălți de retragere a recursului, cu încetarea

procedurii de recurs, intentată la recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Primarului mun. Bălți împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

21. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea Primăriei mun. Bălți și Primarului mun. Bălți de retragere a recursului, cu încetarea procedurii în recurs.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă, art.195 din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Primăria mun. Bălți și Primarul mun. Bălți împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Cemîrtan împotriva Primăriei mun. Bălți, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Elena Panteleiciuc cu privire la anularea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Viorica Cemîrtan, Elena Panteleiciuc cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Oxana Parfeni