



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Iachimovschi Sergiu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iachimovschi Tamara împotriva lui Iachimovschi Sergiu cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie în cote-părți egale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de Iachimovschi Sergiu, reprezentat de avocatul Lupu Vasile împotriva hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătoria Ungheni, sediul Central,

*(Dosarul nr. 2r-34/25
NR. PIGD 2-21158536-01-2r-28012025)*

Nerespectarea condițiilor de formă pe care trebuie să întrunească cererea de recurs, generează ca efect restituirea acesteia în baza art.426¹ alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă. Recursul nu este semnat de recurent.

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: R. Costru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E. Grumeza, N. Costaș, S. Grosu)

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Iachimovschi Sergiu, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Diana Stănilă
Oxana Parfeni, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2021, Iachimovschi Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iachimovschi Sergiu, solicitând dispunerea efectuării expertizei tehnice a apartamentului nr. XXX din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, prin care să fie stabilit modul de partajare a bunului imobil și valoarea de piață al acestuia, partajarea respectivului imobil conform raportului de expertiză, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 25 ianuarie 2024, Iachimovschi Tamara a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând partajarea în cote-părți egale ideale apartamentul nr. XXX, cu suprafața de XXXXX m.p., din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, ce constituie proprietate comună în devălmășie a Tamarei Iachimovschi și Sergiu Iachimovschi, stabilind fiecăruia a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil în litigiu; dispunerea vânzării la licitație publică a imobilului respectiv, cu partajarea mijloacelor bănești obținute după înstrăinarea apartamentului în cote-părți egale între coproprietarii Iachimovschi Tamara și Iachimovschi Sergiu, încasarea din contul lui Iachimovschi Sergiu în beneficiul Tamarei Iachimovschi a cheltuielilor de judecată constituite din 3473 de lei taxa de stat, 5600 de lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei și 10000 de lei cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică, în total 19073 de lei.

3. Prin hotărârea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central s-a admis parțial acțiunea depusă de Iachimovschi Tamara. S-a partajat între coproprietarii Tamara Iachimovschi și Sergiu Iachimovschi în cote-părți egale proprietatea comună în devălmășie - apartamentul nr. XXX, cu suprafața de XXXXX m.p., din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, atribuind fiecăruia a câte 1/2 cote-părți ideale din apartamentul respectiv. S-a dispus vânzarea la licitație publică a apartamentului nr. XXX, cu suprafața de XXXXX m.p., din str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, cu partajarea mijloacelor bănești obținute în urma vânzării apartamentului în cote-părți egale între coproprietarii Iachimovschi Tamara și Iachimovschi Sergiu. S-a încasat din contul lui Sergiu Iachimovschi în beneficiul Tamarei Iachimovschi cheltuieli de judecată în mărime de 1736,50 de lei taxa de stat (ce constituie 1/2 din suma plății taxei de stat – 3473 de lei), 2800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare (ce

constituie 1/2 din suma de 5600 de lei), în total 4536,50 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Cheltuielile de asistență juridică au fost lăsate pe seama fiecărei părți.

4. La 27 iunie 2024, Iachimovschi Sergiu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care apartamentul în litigiu să fie atribuit integral dânsului, care la rândul său se obligă să achite Tamarei Iachimovschi 1/2 cotă-parte din costul bunului imobil, care potrivit raportului de expertiză constituie suma de 466014 lei, în termen de până la cinici ani, iar cheltuielile de judecată să fie lăsate pe seama Tamarei Iachimovschi. Totodată, apelantul a menționat că motivarea apelului o va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

5. Prin încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iachimovschi Sergiu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu. S-a acordat apelantului termen până la 10 decembrie 2024 pentru prezentarea apelului motivat, semnat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 12350,83 de lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile cererii de apel în termenul și locul stabilit de instanța de apel, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituit.

6. La *12 decembrie 2024*, reprezentantul apelantului Iachimovschi Sergiu, avocatul Vasile Lupu a depus apelul motivat, la care a anexat dovida de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1737 de lei (f.d113-116).

7. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Iachimovschi Sergiu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 01 noiembrie 2024.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

8. La 27 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Iachimovschi Sergiu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, cu rejudecarea cauzei.

9. În susținerea recursului Iachimovschi Sergiu a invocat că la 19 noiembrie 2024 a achitat taxa de timbru în mărime de 200 de lei și taxa de stat în mărime de 85% din taxa de stat achitată de către Iachimovschi Tamara la depunerea acțiunii, după cum statuează prevederile anexei nr.1 la Legea taxei de stat, fapt confirmat prin bonurile de plată anexate la dosar.

10. Recurentul consideră că instanța de apel eronat i-a impus spre plată taxa de stat în mărime de 12350,93 de lei, calculând această sumă nu din suma taxei de stat achitată de Iachimovschi Tamara la depunerea acțiunii, dar reieșind din raportul de evaluare al bunului imobil, deși atât reclamanta, cât și dânsul nu au solicitat încasarea sumei respective, dar partajarea apartamentului în litigiu.

11. În viziunea recurentului instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, favorizând intimata în acest sens.

12. La 28 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Tamarei Iachimovschi copia recursului depus de Iachimovschi Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, cu toate aceste intimata nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. În conformitate cu art.426¹ alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.”

16. Potrivit art.426¹ alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că legislația procesual-civilă instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului la acțiune sau la realizarea dreptului de atac (cu apel/recurs).

19. Pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac în termen, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

20. Pentru intentarea procedurii de recurs, art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevăzut în Secțiunea a 2-a – „*Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel*”, Capitolul XXXVIII, impune următoarele condiții strict-obligatorii de formă și conținut pe care urmează să îmbrace cererea de recurs, care se referă printre altele și recursului împotriva încheierii judecătorești declarat în condițiile Secțiunii 1, din același capitol, și anume: cererea de recurs trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) temeiul prevăzut la art.432 și argumentele privind temeinicia recursului; g) data declarării recursului și **semnătura recurentului**.

21. Prin urmare, una din cerințele strict-obligatorii de formă ale recursului este ca acesta să fie semnat nemijlocit de către recurent sau reprezentantul împuternicit al acestuia (olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată), în caz contrar din motivul îndeplinirii defectuoase a actului de procedură survine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art.426¹ alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă cum ar fi restituirea recursului ca nefiind semnat sau este semnat necorespunzător.

22. La acest aspect, Completul de judecată remarcă că la 27 decembrie 2027, prin intermediul oficiului poștal, Iachimovschi Sergiu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, care în urma analizării acesteia s-a depistat că nu a fost semnată de către recurent (nici olograf și nici cu semnătură electronică avansată calificată).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că semnătura pe cererea de recurs nu este doar o formalitate, ci o cerință esențială pentru validitatea actului procesual, având rolul de a certifica identitatea recurentului și consimțământul acestuia. Semnătura servește ca un element de identificare a părții care formulează cererea. Aceasta asigură că documentul provine efectiv de la persoana menționată și că aceasta își asumă responsabilitatea pentru conținutul cererii. Totodată, semnătura reprezintă consimțământul părții cu privire la solicitările formulate și argumentele invocate în cerere.

24. Reieșind din prevederile art.426¹ alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, în absența semnăturii, cererea de recurs nu îndeplinește condițiile de formă necesare pentru a fi luată în considerare, iar instanța nu poate proceda la analizarea fondului cererii de recurs. Or, semnătura este o

cerință care conferă legalitate actului procesual, iar nerespectarea acestei formalități afectează validitatea cererii.

25. Cele enunțate supra denotă că cererea de recurs depusă de către Iachimovschi Sergiu nu întrunește condițiile de formă, și anume nu este semnată, fapt ce generează drept consecință aplicarea prevederilor art.426¹ alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, de restituire a recursului ca nefiind semnat.

26. Or, recurentul Iachimovschi Sergiu, fiind cel interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea recursului care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, la caz, prin semnarea acestuia.

27. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului neglijent al recurentului Iachimovschi Sergiu, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

28. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Iachimovschi Sergiu nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi restituit.

29. În conformitate cu art.269-270 și art.426¹ alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Iachimovschi Sergiu împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni