



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Maria Munteanu,
reprezentată de avocata Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de
Maria Muntean privind inițierea procedurii de executare și
executarea hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-234/24
NR. PIGD 2-21104921-01-3r-21102024)*

Caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești conform art. 250 lit. a) din
Codul administrativ

Curtea de Apel Chișinău: Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Maria Munteanu, reprezentată de avocata Dumitru Pavel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2024, avocatul Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu (succesor în drepturi al lui Munteanu Leontie), a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Munteanu Maria (succesor în drepturi procesuale a lui Munteanu Leontie) împotriva Agenția Proprietății Publice și Agenției ”Moldsilva” cu privire la constatarea existenței raporturilor juridice de proprietate ale lui Munteanu Leontie asupra materialelor de construcție, organizate în forma casei de locuit, cu excluderea intabulării acesteia în evidența cadastrală, ca aparținând Statului R. Moldova, fiind constatată existența raporturilor juridice de proprietate a lui Munteanu Leontie (succesor în drepturi procesuale – Munteanu Maria) asupra materialelor de construcție, organizate în forma casei de locuit cu nr. cadastral *****, amplasată în extravilanul sat. *****, r-nul *****, în rest acțiunea fiind respinsă.

2. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind inițierea procedurii de executare depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu (succesor în drepturi al lui Munteanu Leontie) în temeiul hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

3. La 17 octombrie 2024, avocatul Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și inițierea procedurii de executare a hotărârii din 07 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

4. În motivarea recursului a invocat că, a prezentat spre executare hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani irevocabilă, însă Întreprinderea de Stat „Cadastrul Bunurilor Imobile” a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a Mariei Munteanu asupra materialelor de construcție ce formează un bun imobil – casa de locuit a acesteia.

5. În opinia recurente, prin hotărâre a fost determinată obligația organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate al lui Munteanu Leontie (succesor în drepturi procesuale – Munteanu Maria), asupra materialelor de

construcție, organizate în forma casei de locuit cu nr. cadastral *****, amplasată în extravilanul sat. *****, r-nul *****.

6. Având în vedere că o altă modalitate de a obține executarea acestei hotărâri nu există, la 20 iunie 2024, a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, care prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă.

7. În viziunea recurente, Curtea de Apel Chișinău este competentă să asigure executarea hotărârii judecătorești indicate, a cărei executare nu o poate obține benevol, prin prezentarea acesteia către autoritatea responsabilă, considerente din care încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este pasibilă de a fi casată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 171 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii.

(2) Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care executarea se face împotriva autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel.”

9. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

10. Art. 249 alin.(1)-(3) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

11. Art. 250 lit. a)-c) al Codului administrativ:

„Titluri executorii sînt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

12. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătorești sînt executorii după expirarea termenului de apel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cu referire la termenul recursului, instanța de recurs menționează că încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la 07 octombrie 2024 și notificată reprezentantului creditorului, avocatului Dumitru Pavel, la 16 octombrie 2024.

14. Prin urmare, recursul depus de Maria Munteanu, reprezentată de avocata Dumitru Pavel, la data de 17 octombrie 2024, este în termen.

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din motivele ce succed.

16. Din lucrările dosarului rezultă că Munteanu Leontie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice și Agenției „Moldsilva” cu privire la constatarea existenței raporturilor juridice de proprietate a lui Munteanu Leontie asupra materialelor de construcție organizate în forma casei de locuit cu numărul cadastral nr. *****, amplasată în extravilanul sat. *****, r-nul *****, cu excluderea intabulării acesteia din evidența cadastrală, ca aparținând statului Republica Moldova.

17. Prin hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria succesorul în drepturi procesuale ale lui Munteanu Leontie. S-a constatat existența raporturilor juridice de proprietate a lui Munteanu Leontie (succesor de drepturi procesuale Munteanu Maria) asupra materialelor de construcție în forma casei de locuit cu numărul cadastral nr. *****, amplasată în extravilanul sat. *****, r-nul *****. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

18. La 20 iunie 2024, avocatul Dumitru Pavel, în interesele Mariei Muntean (succesor în drepturi procesuale ale lui Munteanu Leontie) a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

19. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel, în interesele Mariei Muntean (succesor în drepturi ale lui Munteanu Leontie) cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

20. Reieșind din conținutul art. 250 lit. a) din Codul administrativ inserat la pct. 11 din prezenta decizie, hotărârile judecătorești executorii sunt titluri executorii.

21. Completul de judecată constată că avocatul Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu, prin cererea din 20 iunie 2024, a solicitat Curții de Apel Chișinău inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a constatat **existența raporturilor juridice de proprietate a lui Munteanu Leontie** (succesor de drepturi procesuale Munteanu Maria) **asupra materialelor de construcție** în forma casei de locuit cu numărul cadastral nr. *****, amplasată în extravilanul sat. *****, r-nul *****, aceasta având un caracter executoriu, nefiind necesară intentarea unei proceduri de executare.

22. În această ordine de idei, Completul de judecată apreciază, ca fiind neîntemeiat, argumentul avocatului Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu, invocat în cererea de recurs, precum că intentarea procedurii de executare a hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani ține de competența Curții de Apel Chișinău.

23. Astfel, Completul de judecată apreciază, ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii înaintate de avocatul, Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu, (succesor în drepturi procesuale ale lui Munteanu Leontie) privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

24. Referitor la alegația avocatului Dumitru Pavel, în interesele Mariei Munteanu precum că temei de formulare a cererii cu privire la inițierea procedurii de executare a constituit decizia din 14 mai 2024 a Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la refuzul notării hotărârii, Completul de judecată notează că, la caz, verifică în ordine de recurs temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău, care a avut ca obiect de examinare întrunirea exigențelor legale cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești.

25. Or, în cazul din speță, prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost examinată legalitatea refuzului Întreprinderii de Stat „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind notarea în registrul bunurilor imobile a hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs depusă de Maria Munteanu, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, și menține încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Maria Munteanu, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Menține încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Maria Muntean privind inițierea procedurii de executare și executarea hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni