



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea Comercială „Calbiauto-Trans” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea Comercială „Calbiauto-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marcel Burlacu în interesele Societății Comerciale „Calbiauto-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

*(Dosarul nr.3r-1/25
NR. PIGD 2-22086425-01-3r-09012025)*

Soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ este întemeiată. Motivarea apelului nu a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Apelul inițial nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în sensul prevăzut de lege. Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: V. Pădurari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, Iu. Grosu, N. Costăș)

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Societatea Comercială „Calbiauto-Trans” Societate cu Răspundere Limitată,
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Diana Stănilă
Ion Malanciuc, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2022, SC „Calbiauto-Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând anularea deciziei nr.XXXXX din 24 martie 2022 emisă de Biroul Vamal Nord.

2. Prin hotărârea din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de SC „Calbiauto-Trans” SRL.

3. La 15 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Marcel Burlacu în interesele SC „Calbiauto-Trans” SRL a depus apelul (nemotivat) împotriva hotărârii din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii depuse de SC „Calbiauto-Trans” SRL în sensul formulat. În susținerea apelului inițial, întemeiat pe prevederile art.386 alin.(1) din Codul de procedură civilă și art.6, 13 CEDO, apelantul a invocat că „hotărârea contestată categoric nu corespunde circumstanțelor cauzei și probelor administrate la dosar, acestea fiind interpretate eronat de instanță.”

4. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marcel Burlacu în interesele SC „Calbiauto-Trans” SRL, din considerentul că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

5. La 29 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SC „Calbiauto-Trans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel, la etapa depunerii apelului motivat.

6. În susținerea recursului, SC „Calbiauto-Trans” SRL a invocat că soluția instanței de apel de a declara inadmisibil apelul său este eronată, întrucât cererea de apel inițial parțial a fost motivată, conținând din start temeiurile de drept pe care se întemeiază aceasta. La fel, prima instanță a expediat hotărârea integrală numai la poșta electronică a avocatului Marcel Burlacu, ignorând să expedieze și în adresa societății apelante, care putea separat sau paralel împreună cu reprezentantul său să depună apelul desfășurat. De asemenea, instanța de apel a omis să se expună în privința acordării unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru pentru intentarea procedurii de apel, prin care ar fi completat apelul odată cu prezentarea taxei de timbru.

7. Recurenta consideră că soluția instanței de apel este contrară principiilor contradictorialității și asigurarea egalității armelor în proces, prin ce a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

8. La 21 ianuarie 2025, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de SC „Calbiauto-Trans” SRL, invocând că recurenta nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Hotărârea integrală (motivată) a primei instanțe a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului recurente/apelante, avocatul Burlacu Marcel la data de 09 octombrie 2024, respectiv apelul motivat urma să fie prezentat (în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate) până la data de 08 noiembrie 2024 inclusiv, care era zi lucrătoare. Reprezentantul împuternicit al recurente/apelante, acționând în interesele acesteia, nu s-a conformat prevederilor legale, formulând un apel nemotivat, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicia hotărârii contestate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de prima instanță. Mai mult ca atât, reieșind în prevederile art.47 alin.(3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

9. Intimatul consideră că contrar prevederilor art.24 din Codul administrativ, recurenta/apelantă SC „Calbiauto-Trans” SRL și-a exercitat drepturile procesuale în mod iresponsabil prin ignorarea prevederilor art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. În conformitate cu art.241 alin.(1) din Codul administrativ:
„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Potrivit art.242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ:

„(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Articolul 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

14. Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătorilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

15. Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. În conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ:

„(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

17. Din prevederile art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

18. În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Conform art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

20. Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Reieșind din prevederile art.33 din Codul administrativ:

*„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), **acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.**”*

22. Conform art.223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

23. Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

24. Articolul 97 alin.(3) din Codul administrativ statuează că:

„(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

25. Potrivit art.110¹ alin.(1), (5) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

26. Articolul 114 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.”

27. Conform art.47 alin.(1)-(6) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali.

(2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică.

(6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

28. Articolul 48 alin.(1) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră intrarea acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

29. Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

30. Potrivit art.45 alin.(3) din Codul administrativ:

„(3) Persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.”

31. Conform art.47 alin.(1) și (3) din Codul administrativ:

„(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

32. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea contestată la 19 noiembrie 2024.

33. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expedită la 20 noiembrie 2024, la adresa electronică a reprezentantului recurente SC „Calbiauto-Trans” SRL, avocatul Marcel Burlacu, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d.85 verso, vol.II).

34. Totodată, potrivit avizului poștal de recepție, la 21 noiembrie 2024, SC „Calbiauto-Trans” SRL a recepționat încheierea contestată (f.d.86, vol.II).

35. Astfel, SC „Calbiauto-Trans” SRL a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut la art.242 din Codul administrativ.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitate încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marcel Burlacu în interesele SC „Calbiauto-Trans” SRL, din considerentul că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

37. Completul de judecată reține că *termenele legale* sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

38. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

39. Din actele cauzei rezultă că la *24 iulie 2024*, Judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat hotărâre, prin care a respins acțiunea depusă de SC „Calbiauto-Trans” SRL.

40. La *15 august 2024*, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Marcel Burlacu în interesele SC „Calbiauto-Trans” SRL a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii depuse de SC „Calbiauto-Trans” SRL în sensul formulat. În susținerea apelului inițial, întemeiat pe prevederile art.386 alin.(1) din Codul de procedură civilă și art.6, 13 CEDO, apelantul a invocat că „...*hotărârea contestată categoric nu corespunde circumstanțelor cauzei și probelor administrate la dosar, acestea fiind interpretate eronat de instanță.*”

41. Ține de menționat că potrivit informației conținute pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la *08 octombrie 2024*, Judecătoria Bălți, sediul Central a publicat pe pagina sa oficială web (<https://jbl.instante.justice.md>), la compartimentul „Hotărârile Instanței”, hotărârea integrală (motivată) din 24 iulie 2024.

42. Totodată, potrivit lucrărilor dosarului, la *09 octombrie 2024, ora 11:35*, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Bălți, sediul Central a notificat la adresa electronică a reprezentantului SC „Calbiauto-Trans” SRL, avocatul Marcel Burlacu hotărârea integrală (motivată) din 24 iulie 2024 (f.d.71, vol.II).

43. Cele menționate supra atestă faptul că prima instanță - Judecătoria Bălți, sediul Central, folosind cel mai eficient și rapid mijloc de comunicație cum ar fi poșta electronică, și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc participanților la proces, inclusiv reprezentantului împuternicit al apelantei SC „Calbiauto-Trans” SRL, avocatul Marcel Burlacu, acțiunile căruia se atribuie participantului reprezentat, iar termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din *10 octombrie 2024*, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a avocatului Marcel Burlacu a hotărârii integrale a primei instanțe, și care a expirat la data de *08 noiembrie 2024 (vineri) inclusiv*.

44. Drept urmare, prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Marcel Burlacu în interesele „Calbiauto-Trans” SRL din motiv că apelantul în termenul (30 de zile de la data notificării hotărârii motivate – 09.10.2024), prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, care a expirat la data de *08 noiembrie 2024*, nu a depus motivarea apelului.

45. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel emisă în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ de declarare ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de avocatul Marcel Burlacu în interesele SC „Calbiauto-Trans” SRL, întrucât apelantul nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel care să conțină temeiurile de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul după cum prevede legislația în vigoare, în interiorul termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

46. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată reprezentantului împuternicit al SC „Calbiauto-Trans” SRL, avocatului Marcel Burlacu încă la data de *09 octombrie 2024*, însă până la expirarea termenului-limită (*08 noiembrie 2024 inclusiv*), apelantul nu a prezentat Curții de Apel Bălți apelul motivat, fapt ce a generat drept consecință declararea acestuia ca inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

47. Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că apelul inițial din start conținea o motivare, fiind indicat temeiul de drept, or, din conținutul respectivului apel nu se desprind elementele strict-obligatorii prevăzute de lege cum ar fi motivele de fapt și de drept, manifestând la general dezacordul neîntemeiat cu soluția primei instanțe. Or, textul din cererea respectivă de apel, întemeiat pe prevederile art.386 alin.(1) din Codul de procedură civilă și art.6, 13 CEDO, „...*hotărârea contestată categoric nu corespunde circumstanțelor cauzei și probelor administrate la dosar, acestea fiind*

interpretate eronat de instanță.”, nu poate fi apreciat că ar conține o motivare de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ce ar fi determinat Curtea de Apel Bălți să intenteze procedura de apel și să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de apel.

48. Rezumând cele menționate, reiese că societatea recurentă/apelantă SRL „Calbiauto-Trans” SRL”, acționând în instanța de contencios administrativ, prin intermediul reprezentantului împuternicit, avocatul Marcel Burlacu, începând cu 09 octombrie 2024 – până la 08 noiembrie 2024 inclusiv, a dispus de suficient timp de a-și valorifica dreptul de a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, din momentul notificării ultimului a hotărârii integrale (motivate) a primei instanțe.

49. La acest capitol sunt relevante prevederile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care cert statuează că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la caz la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, astfel că, nerespectarea acestuia atrage drept consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

50. Contrar celor enunțate apelanta/recurentă SRL „Calbiauto-Trans” și avocatul împuternicit Marcel Burlacu, fiind interesați de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, (având în vedere că încă la data de 15 august 2024 a depus un apel superficial împotriva hotărârii primei instanțe), pentru intentarea procedurii de apel, nu au depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

51. Nu poate fi reținut argumentul recurente SRL „Calbiauto-Trans” precum că prima instanță a expediat hotărârea integrală numai la poșta electronică a avocatului Marcel Burlacu, ignorând să expedieze și în adresa sa, care putea separat sau paralel împreună cu reprezentantul său să depună apelul desfășurat. Or, în cadrul procedurii administrative și în procedura de contencios administrativ, persoanele juridice acționează prin intermediul reprezentanților lor, iar acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

52. Prin urmare, odată ce persoana juridică SRL „Calbiauto-Trans” în procesul dat de judecată este reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, iar acesta la rândul său a indicat în antetul apelului inclusiv adresa sa electronică

pentru notificarea corespondenței, actele de procedură expediate reprezentantului la adresa electronică se consideră recepționate de către parte.

53. Distinct, se remarcă că hotărârea motivată a primei instanțe a fost expediată și prin intermediul oficiului poștal la adresa juridică a BAA „MGS Legal Consulting”, indicată de avocatul Marcel Burlacu (XXXXX), însă corespondența destinată ultimului a fost restituită Judecătorei Bălți, sediul Central, cu mențiunea „plecat” (f.d.78-79, vol.II).

54. Dat fiind cele menționate, se atestă că culpa neîndeplinirii actului de procedură (depunerea apelului motivat în sensul prevăzut de lege) în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine nemijlocit recurente/apelante SRL „Calbiauto-Trans” și avocatului acesteia Marcel Burlacu, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja dreptul de acces la instanță, și de a îndeplini actul de procedură în interiorul termenului legal, manifestând un comportament neglijent la folosirea drepturilor sale procedurale, în situația în care au dispus de suficient timp până la 08 noiembrie 2024, de a prezenta Curții de Apel Bălți apelul motivat în sensul prevăzut de lege.

55. Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că instanța de apel a omis să se expună în privința acordării unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru pentru intentarea procedurii de apel, prin care ar fi completat apelul odată cu prezentarea taxei de timbru. Or, Capitolul III „Procedura de apel” din Codul administrativ la art.235 cert statuează situațiile când instanța de apel stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, pe când situația din speță (neprezentarea apelului motivat) nu se încadrează în prevederile acestei norme de drept.

56. De fapt, recurenta prin argumentarea menționată, pentru acțiunile sale neglijente, intenționează să paseze culpa sa de neîndeplinire a actului de procedură în interiorul termenului legal, în seama primei instanțe care și-a îndeplinit obligația pozitivă de notificare a hotărârii integrale reprezentantului recurente, cât și instanței de apel care în viziunea ultimei urma să-i acorde un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

57. În conjunctura menționată, Completul de judecată consideră că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de SRL „Calbiauto-Trans” sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii contestate, emisă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

58. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată remarcă că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

59. În practica sa constantă, CEDO a reiterat că „*dreptul la instanță*”, la fel ca și dreptul de acces la justiție, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*). Termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție

60. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

61. În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea Comercială „Calbiauto-Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea Comercială „Calbiauto-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc