



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15, în procedura falimentului,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, împotriva Doinei Onici și lui Alexandru Onici, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-14/25  
NR. PIGD 2-22188284-01-2r-17012025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,  
deoarece actul judecătoresc contestat nu se supune recursului

Curtea de Apel Chișinău: jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

05 martie 2025

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de  
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15, în  
procedura falimentului,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 decembrie 2022, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Doinei Onici și lui Alexandru Onici cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

2. La 17 octombrie 2023, Doina Onici și Alexandru Onici, reprezentați de avocata Irina Tocan, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depuse de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului,

3. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Doina Onici și Alexandru Onici, reprezentați de avocata Irina Tocan, cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

4. La 25 septembrie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului a declarat cerere de recurs împotriva din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat reprezentantului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului că în cazul neînlăturării deficiențelor în termenul stabilit, cererea de recurs va fi restituită.

6. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de recurs declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 18 decembrie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

7.1. În susținerea cererii de recurs a indicat că instanța de recurs a restituit neîntemeiat cererea de recurs. În acest sens, a explicat că, deși taxa de timbru în valoare de 200 de lei (conform ordinului de plată nr. 410 din 21 noiembrie 2024) a fost achitată din eroare tehnică pe contul trezoreriei de stat, totuși aceasta a fost achitată în interiorul termenului stabilit prin încheierea 29 octombrie 2024, fiind expres indicată destinația plății efectuate.

7.2. Recurenta a susținut că, achitarea din eroare pe contul trezoreriei de stat a taxei de timbru nu urma a fi catalogată ca o neglijență față de indicațiile instanței de recurs, or, faptul că plata a fost efectuată și a fost depusă la dosar în termenul strict prevăzut de lege indică despre intenția fermă a acesteia de a se conforma cerințelor întru valorificarea deplină a drepturilor sale procedurale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

### 9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

### 10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2)<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(2)<sup>1</sup> Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Materialele cauzei atestă că, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 în procedura falimentului contestă încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de recurs declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 în procedura falimentului.

12. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

13. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

14. Or, pot fi contestate cu recurs încheierile primei instanțe și ale instanței de apel, pe când la caz a fost contestată o încheiere a instanței de recurs.

15. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15, în procedura falimentului împotriva încheierii din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

16. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15, în procedura falimentului, împotriva Doinei Onici și lui Alexandru Onici, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni