



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către avocatul Anastasia Meleca în interesele lui Maxim Scurtu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore Dubovca împotriva lui Maxim Scurtu privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 01 februarie 2024 și din data de 19 martie 2024 ale Curții de Apel Chișinău,

*Dosarul nr. 2r-225/24  
nr. PIGD 2-23050661-01-2r-15052024*

Omisiunea instanței de apel de a comunica apelantului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor. Restituirea apelului.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, jud. E. Bologan  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, A. Malî

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 05 aprilie 2023, Grigore Dubovca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Scurtu Maxim, prin care a solicitat încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (2) din Codul penal, precum și a sumei de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a admis acțiunea civilă depusă de Grigore Dubovca, s-a încasat din contul lui Maxim Scurtu în beneficiul lui Grigore Dubovca, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile în proces, în bugetul statului Republica Moldova suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia reclamantul este scutit, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată. (f.d 23, 28-33)

3. În data de 03 noiembrie 2023, avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral. (f.d.27)

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei. (f.d. 39-41)

5. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 martie 2024 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu. (f.d.43-46)

6. Împotriva încheierilor instanței de apel din data de 01 februarie 2024 și 19 martie 2024 a depus recurs Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei

spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel. (f.d.70-71)

7. În motivarea recursului avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu a menționat că nu a recepționat încheierile contestate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

9. Art. 368, alin. (1), alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

10. Art. 369, alin. (1), lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează [...], pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la solicitarea avocatului Anastasia Meleca în interesele lui Maxim Scurtu, privind repunerea în termenul de recursului, instanța de recurs menționează că această solicitarea va fi lăsată fără examinare, or instanța de apel a expediat participanților la proces copia încheierii din 19 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal în data de 26 martie 2024, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipește.

Recursul a fost depus în data de 03 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar în data de 04 aprilie 2024 prin intermediul oficiului poștal. (f.d.55, 91)

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, depunând recursul în termen.

16. Analizând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că se impune menținerea încheierii din data de 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare. Această decizie a fost adoptată având în vedere considerentele expuse în continuare.

17. Din actele și lucrările dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei. (f.d. 39-41)

18. Încheierea nominalizată a fost expediată la 10 februarie 2024 avocatului Melega Anastasia, care acționează în interesele lui Scurtu Maxim, prin intermediul poștei electronice la adresa [avocat.ameleaga@gmail.com](mailto:avocat.ameleaga@gmail.com).

19. Urmare a neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 martie 2024 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu. (f.d.43-46)

20. Nefiind de acord cu încheierile nominalizate avocatul Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor și restituirea cauzei spre rejudecare.

21. Cu referire la solicitarea avocatului Anastasia Meleca privind anularea încheierii din data de 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în susținerea ilegalității acestei încheieri avocatul Anastasia Meleca nu a invocat niciun temei și niciun argument.

22. Prin urmare, instanța de recurs menține încheierea instanței de apel din data de 01 februarie 2024, or, este în imposibilitatea de a verifica legalitatea sau ilegalitatea acesteia, întrucât în recurs nu a fost invocat niciun argument privind ilegalitatea acesteia.

23. Referitor la soluția instanței de apel privind restituirea apelului completul de judecată constată că instanța de apel a ajuns la această concluzie fără a analiza în detaliu circumstanțele speței.

24. În special, nu a verificat dacă încheierea instanței de apel din data de 01 februarie 2024, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea acestei încheieri, a fost notificată avocatului Anastasia Meleca sau apelantului Maxim Scurtu.

25. Instanța de recurs constată că încheierea din data de 01 februarie 2024 a fost expediată la adresa electronică [avocat.amelega@gmail.com](mailto:avocat.amelega@gmail.com), însă, materialele dosarului atestă că adresa electronică a avocatului Anastasia Meleca este [avocat.amelega@gmail.com](mailto:avocat.amelega@gmail.com), care este indicată în mandat și extrasul din poșta electronică prin care avocatul a expediat recursul în adresa Curții de Apel Chișinău. (f.d. 11, 55)

26. În aceste circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție acceptă criticele invocate de către avocatul Anastasia Meleca, privind necomunicarea actului de procedură, or, încheierea din data de 01 februarie 2024, prin care instanța de apel nu a dat curs apelului și a acordat apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu a fost recepționată nici de către apelantul Maxim Scurtu, nici de către avocatul acestuia Anastasia Meleca.

27. Prin urmare, atât avocatul Anastasia Meleca, cât și apelantul Maxim Scurtu au fost lipsiți de posibilitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel din vina instanței de judecată, care nu a comunicat încheierea din data de 01 februarie 2024.

28. În context completul de judecată subliniază că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicarea rigidă și excesivă a normelor procedurale nu trebuie să constituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului la un proces echitabil.

29. În acest caz, restituirea cererii de apel a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac, afectând direct dreptul acestuia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure echilibrul între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

30. Prin urmare, măsura dispusă de instanța de apel este disproporționată, deoarece apelantului nu i s-a comunicat încheierea prin care instanța de apel nu a dat curs apelului și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor apelului.

31. Completul de judecată reține că instanța de apel nu a analizat în mod corespunzător situația din speță și nu a acordat apelantului posibilitatea reală de a lichida neajunsurile cererii de apel, ci a optat direct pentru măsura drastică a restituirii cererii de apel.

32. Astfel, pentru a evita o încălcare a dreptului lui Maxim Scurtu la un proces echitabil și pentru a asigura protejarea drepturilor sale procedurale legitime, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, spre rejudecare, la etapa punerii pe rol a apelului.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către avocatul Anastasia Meleca în interesele lui Maxim Scurtu și menține încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Admite recursul declarat de către avocatul Anastasia Meleca în interesele lui Maxim Scurtu.

Casează încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituie spre rejudecare cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore Dubovca împotriva lui Maxim Scurtu privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Centru, la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă