



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Țurcan Tatiana,  
reprezentată de către avocatul Cuzmenco Irina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Tatiana  
către Țurcan Lucian privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere  
pentru copilul minor comun într-o sumă bănească fixă, încasarea pensiei pentru  
întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor comun într-o sumă bănească  
fixă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-358/24  
NR. PIGD 2-23095368-01-2r-28082024*

Examinarea în ședința de judecată a chestiunii repunerii în termen a unui act procedural constituie un instrument pe care instanța este în drept să-l utilizeze pentru clarificarea împrejurărilor omiterii termenului de procedură; Art. 116 alin. (2) CPC

Judecătoria Orhei, sediul Rezina ( E. Lavciuc)  
Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu)

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transportation Team”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 04 2023 Țurcan Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Lucian privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor comun într-o sumă bănească fixă, încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor comun într-o sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Tatiana. S-a desfăcut căsătoria între Țurcan Tatiana și Țurcan Lucian, înregistrată la xxxxx de către Serviciul Stare Civilă Șoldănești, sub numărul 22. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie 200 lei la obținerea certificatului de divorț, de la Țurcan Lucian. S-a încasat de la Țurcan Lucian, în beneficiul reclamantei Țurcan Tatiana, pensia pentru întreținerea copilului minor comun într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 04 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Țurcan Lucian în beneficiul lui Țurcan Tatiana, pensia pentru întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor comun într-o sumă bănească fixă în mărime de 3100 lei lunar, începând cu 04 iulie 2023 și până la atingerea vârstei de 3 ani de către copilul minor comun al părților. S-a încasat de la Țurcan Lucian, în beneficiul lui Țurcan Tatiana cheltuielile de judecată în mărime totală de 5596 lei. În rest, pretențiile reclamantei din acțiunea civilă, s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Țurcan Lucian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1656 lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Țurcan Tatiana la data de 09 iulie 2024 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, solicitând admiterea apelului, cu modificarea hotărârii primei instanțe, prin majorarea pensiei de întreținere a copilului minor de la 1500 lei la 4000 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil. Totodată, s-a solicitat și repunerea cererii de apel în termen.

4. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Tatiane Țurcan de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

5. La 15 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Țurcan Tatiana, reprezentată de către avocatul Cuzmenco Irina, a depus recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

6. În motivarea recursului a indicat că principalul și unicul motiv de respingere a cererii privind repunerea în termen apelului, instanța de apel l-a invocat ca fiind faptul că din fișierul de tip „pdf”, expedit pe poșta electronică a

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, nu rezultă în mod indubitabil, că la data de 12 ianuarie 2024 a fost depus anume apel nemotivat asupra hotărârii în cauză. Ca urmare, instanța a respins cererea de repunere în termen a apelului, întrucât avea dubii în partea pertinentei și relevanței probei prezentate - „fișierului pdf” la confirmarea faptului expedierii apelului.

7. Recurenta, invocând prevederile art. 118 alin. (5) CPC, a menționat că dacă instanța de apel avea dubii referitor la relevanța probei prezentate, ultima era în drept să propună apelantului să prezinte probe suplimentare care ar înlătura aceste dubii. Însă, contrar prevederilor legale, neglijând rolul său dirigitor în buna desfășurare a procesului judiciar, soluționând în lipsa părților chestiunea repunerii în termen a cererii de apel, defavorizând astfel pe apelant să aducă probe suplimentare în susținerea motivelor repunerii în termen, instanța inferioară a ales opțiunea să respingă cererea apelantului, fără să elucideze toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. Pentru înlăturarea dubiilor instanței de apel, recurenta a anexat la recurs extrase detaliate din poșta electronică a avocatului Cuzmenco Irina, conținutul cărora atestă faptul că pe data de 12 ianuarie 2024 la ora 12:58 de pe adresa electronică cu e-mail [cuzmenco.irina81@gmail.com](mailto:cuzmenco.irina81@gmail.com) a fost expediat pe poșta electronică la adresa de e-mail a Judecătoria Orhei, sediul Rezina - [jrz@justice.md](mailto:jrz@justice.md), scrisoarea cu fișierul „CamScanner 12.01.2024 12.53.pdf”. Totodată, din conținutul fișierului cert poate fi vizualizată: instanța de judecată - Curtea de Apel Chișinău, intimat - Țurcan Lucian.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

### 11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”

### 12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

### 13. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

### 14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

#### 15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116”.

#### 16. Art. 116 alin. (1)- (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

#### 17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI:

18. Curtea de Apel Bălți la data de 31 iulie 2024 a pronunțat încheierea, fiind notificată reprezentantului recurenteii Țurcan Tatiana, avocatului Cuzmenco Irina, la adresa electronică la data de 01 august 2024 (f.d. 90). Prin urmare, recursul declarat la data de 15 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

19. După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Tatianeii Țurcan de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

20. În motivarea repunerii în termen apelanta a invocat că nefiind de acord parțial cu hotărârea primei instanțe, în interiorul termenului legal, prin intermediul poștei electronice la data de 12 ianuarie 2024 a depus apel la Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jrz@justice.md). Din motivul că după expedierea apelului, o perioadă îndelungată nu a primit careva notificări cu privire la statutul apelului, avocatul Cuzmenco Irina prin cererea din 08 iulie 2024 a solicitat furnizarea informației referitor la apelul declarat (f.d. 66).

21. Ca urmare, prin răspunsul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 iulie 2024 i s-a comunicat că cererea de apel expediată pe poșta electronică a instanței de judecată nu a fost recepționată și respectiv, nu a fost înregistrată în registrul unic de intrare a corespondenței (f.d. 69).

22. În contextul celor expuse, având în vedere faptul că apelul inițial a fost declarat în termenul legal, fiind expediat pe poșta electronică la data de 12 ianuarie 2024, însă din motive neimputabile apelantei nu a fost înregistrat în modul corespunzător, apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului.

23. Instanța de apel, analizând copia extrasului de pe poșta electronică a avocatului Cuzmenco Irina (f.d. 67), a găsit nejustificat argumentul avocatului Cuzmenco Irina privind repunerea în termen, menționând că din conținutul extrasului de pe poșta electronică a avocatului Cuzmenco Irina rezultă că acesta conține un fișier de tip pdf, însă nu rezultă în mod indubitabil, că la data de 12

ianuarie 2024 a fost depus apel preliminar asupra hotărârii judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 26 decembrie 2023 și nu o cerere de apel asupra altei hotărâri nejustificat.

24. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu argumentele formulate în recurs și materialele cauzei, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel adoptată prin încheierea contestată nu poate fi menținută.

25. Completul Curții Supreme de Justiție reține că la examinarea cererii depuse de Țurcan Tatiana privind repunerea în termen a apelului, instanța de apel nu a efectuat o examinare multiaspectuală a circumstanțelor expedierii și recepționării prin poșta electronică a documentului transmis de către reprezentantul apelantei la data de 12 ianuarie 2024, motivând că nu au fost prezentate probe justificative ce ar confirma că la data de 12 ianuarie 2024 a fost depus apel preliminar asupra hotărârii Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 26 decembrie 2023.

26. Completul remarcă că la cererea de recurs apelanta a anexat extrasul detaliat din poșta electronică a avocatului Cuzmenco Irina, conținutul cărora atestă faptul că pe data de 12 ianuarie 2024 la ora 12:58 de pe adresa de e-mail [cuzmenco.irina81@gmail.com](mailto:cuzmenco.irina81@gmail.com) a fost expedit la adresa de e-mail [jirz@iustice.md](mailto:jirz@iustice.md) a Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina scrisoarea cu fișierul „CamScanner 12.01.2024 12.53.pdf”. Totodată, din conținutul fișierului cert poate fi vizualizată: instanța de judecată - Curtea de Apel Chișinău și părțile – Țurcan Tatiana și Țurcan Lucian”.

27. Cum rezultă din informația de pe portalul instanțelor de judecată la Judecătoria Orhei a fost înregistrată doar o singură cerere cu părțile Țurcan Tatiana și Țurcan Lucian, și aceasta este cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țurcan Tatiana împotriva lui Țurcan Lucian privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor minor, cu nr. dosarului 2-807/2023.

28. În opinia instanței de recurs, dubiile instanței de apel referitor la relevanța probei prezentate de către apelantă și anexată la cererea de apel pot fi înlăturate prin o analiză multiaspectuală a extrasului din poșta electronică a avocatului Cuzmenco Irina din data de 12 ianuarie 2024, inclusiv prin verificarea acestor împrejurări în cadrul unei ședințe publice, cu prezența părților.

29. La fel, pe lângă faptul cercetării extrasului din Registrul manual de intrare a corespondenței al instanței, nu s-a verificat și poșta electronică a instanței pentru ziua respectivă pentru o clarificare și a o suprapune cu poșta electronică a reprezentantului apelantei.

30. Astfel, se constată că, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor prezentate de către apelantă, acestea nefiind supuse unei analize și verificări mai ample.

31. În această ordine de idei, Completul Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel la examinarea cererii de repunere în termen a apelului nu a efectuat o examinare adecvată a posibilității recepționării de către instanță a documentului transmis de apelantă la data de 12 ianuarie 2024, precum și conținutul ei, iar admiterea unei astfel de ipoteze în sensul restituirii apelului ca fiind depus tardiv, ar reprezenta o limitare a dreptului apelantei de acces la instanță.

32. În astfel de circumstanțe, Completul Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 369 CPC și prin încheierea din 31 iulie 2024 prematur a restituit apelul ca fiind tardiv.

33. Ținând cont de cele menționate, instanța de apel urmează să verifice conținutul scrisorii cu fișierul „CamScanner 12.01.2024 12.53.pdf” din poșta electronică a avocatului Cuzmenco Irina și expediată la data de 12 ianuarie 2024, la ora 12:58 de pe adresa de e-mail cuzmenco.irina81@gmail.com la adresa de e-mail jrjz@iustice.md a Judecătorei Orhei, sediul Rezina cu fișierul „CamScanner 12.01.2024 12.53”. De asemenea, să supună verificării poșta electronică a Judecătorei Orhei, sediul Rezina din ziua respectivă, inclusiv prin organizare unei ședințe publice cu cercetarea acestor împrejurări/probe în prezența părților. Or, art. 116 alin. (2) CPC permite petrecerea ședinței publice pe chestiunea repunerii în termen, instrument pe care poate să-l utilizeze instanța pentru clarificarea circumstanțelor.

34. Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că Curtea de Apel Bălți, întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului depus și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele invocate de Țurcan Tatiana în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de prezentare a apelului.

35. Din considerentele menționate și întru respectarea dreptului la un proces echitabil al recurente, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2024 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel, pentru rejudecarea cererii de repunere în termen a apelului.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul depus de către Țurcan Tatiana, reprezentată de către avocatul Cuzmenco Irina.

Casează încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Tatiana către Țurcan Lucian privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor comun într-o sumă bănească fixă, încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor comun într-o sumă bănească fixă și a cheltuielilor de judecată și restituie cauza la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel, pentru rejudecarea cererii de repunere în termen a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă