



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțul,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” împotriva Veronicăi Suruceanu și lui Viorel Suruceanu, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-23/25
NR. PIGD 2-23139850-01-2r-20012025)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Tricolici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțcal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Suruceanu și lui Viorel Suruceanu, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

2. Prin hotărârea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”. S-a încasat în mod solidar de la Veronica Suruceanu și Viorel Suruceanu în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” datoria în sumă de 1167,84 euro și cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 671,06 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

3. La 28 martie 2024, Veronica Suruceanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” în beneficiul Veronicăi Suruceanu a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 de lei.

4. La 24 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond în partea respinsă a acesteia, cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

5. La 26 septembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” a depus cerere de apel motivată, la care a anexat dovada de plată a taxei de timbru și a taxei de stat în mărime de 3373,18 de lei.

6. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen. S-a remis Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” cererea de apel cu toate documentele anexate.

7. La 20 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțcal, a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de

Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și soluționarea, prin decizie, a problemei respective.

8. În susținerea cererii de recurs a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că data comunicării hotărârii pe dosarele examinate în procedura cererilor cu valoarea redusă, adică fără participarea părților, este data publicării hotărârii pe pagina web a instanței de judecată. Or, hotărârea din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost publicată pe pagina web a portalului instanțelor de judecată la 25 martie 2024, fapt ce se confirmă prin informația de pe pagina web a portalului instanțelor de judecată anexată la cererea de apel.

9. Prin referința din 31 ianuarie 2025, Veronica Suruceanu, reprezentată de avocata Ludmila Covganeț, a depus referință, solicitând restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

18. Din materialele dosarului, rezultă că prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen și s-a remis Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 134-137).

19. Completul de judecată remarcă și faptul că avocata Rodica Guțcal a fost împuternicită, prin mandatul avocațial seria MA nr. ***** din ***** ***** , de a acorda asistență juridică Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, în prezenta cauză civilă, în baza contractului de asistență juridică nr. ***** din ***** (f. d. 2).

20. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului apelantei, avocatei Rodica Guțcal, la adresa electronică gutskal_r@mail.ru, la 28 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 140).

21. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 29 noiembrie 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 13 decembrie 2024 (zi de vineri).

22. În pofida celor enunțate, Societatea cu Răspundere Limitată „ Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțcal, nu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a

Curții de Apel Chișinău la data de 20 decembrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (28 noiembrie 2024), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată relevă că adresa electronică a reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, avocata Rodica Guțcal, gutskal_r@mail.ru, este indicată în mandatul avocațial seria MA nr. *****din ***** (f. d. 2).

24. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

25. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

26. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțcal, nu a înaintat.

27. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

28. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

29. Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, § 29, Nicolae Popa v. România, 9 decembrie 2014, § 16, Tence v. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).

30. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțcal, ca fiind depus tardiv, circumstanță care împiedică examinarea acestuia în fond.

31. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

32. COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”, reprezentată de avocata Rodica Guțcal, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” împotriva Veronicăi Suruceanu și lui Viorel Suruceanu, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni