



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Telipan Irina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin discriminare și încălcarea dreptului pe criteriu de limbă de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-41/25
NR. PIGD 2-24089672-01-2r-05022025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit cererea de recurs nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Moldovanu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval,

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 august 2024, Telipan Irina a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin discriminare și încălcarea dreptului pe criteriu de limbă de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.3).

2. Prin încheierea din 16 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Telipan Irina, comunicându-i despre necesitatea lichidării neajunsurilor și anume: să indice numărul său de identificare personal (IDNP), ce corespunde actului său de identitate, numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui, esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantei, pretențiile lui, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamanta își întemeiază pretențiile și toate probele de care aceasta dispune în momentul depunerii cererii, lista probelor anexate, lista probelor reclamate, pretențiile reclamantei către pârât, redactate în limba de stat și dovada de plată a taxei de timbru. Pentru lichidarea neajunsurilor indicate, instanța a acordat reclamantei un termen de 7 zile din data comunicării încheierii (f.d. 5-8).

3. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Telipan Irina a fost restituită, în temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă. S-a explicat reclamantei că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea acesteia (f.d. 12-13).

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 octombrie 2024, Telipan Irina a declarat recurs împotriva încheierilor din 16 august 2024 și din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 16).

5. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Telipan Irina împotriva încheierilor din 16 august 2024 și din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Telipan Irina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin discriminare și încălcarea dreptului pe criteriu de limbă

de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 21-23).

6. La 06 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 36-38).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Din materialele dosarului rezultă că avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de recurs declarată de Irina Telipan împotriva încheierilor din 16 august 2024 și din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

10. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum modalitatea și instanțele competente, în virtutea legii, de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

12. În contextul normelor de drept, inserate în pct. 8 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit

cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

13. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

14. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

15. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Alexei Croitor, în interesele Irinei Telipan, în cauza civilă intentată la cererea formulată de Telipan Irina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin discriminare și încălcarea dreptului pe criteriu de limbă de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni