



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transportation Team”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transportation Team”, Petru Melnic privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-357/24

NR. PIGD 2-23100360-01-2r-28082024

Restituirea cererii de apel, pentru neînlăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel din încheierea de a nu da curs. Actele de procedură transmise la sediul persoanei juridice se consideră înmânate acesteia, chiar dacă nu au fost recepționate de persoana juridică la oficiul poștal; Art. 102 alin. (7) CPC

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Gîrleanu)
Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transportation Team”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 iulie 2023 Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transportation Team”, Petru Melnic privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Transportation Team” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în ordine de regres în mărime de 51485,62 lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1300 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 1642 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1500 lei, în total suma de 56327,62 lei. În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 25 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL „Transportation Team”, în persoana administratorului Stanislav Buzilă, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea încasării dobânzii, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru (f.d.65-66).

4. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL „Transportation Team”. S-a acordat apelantei SRL „Transportation Team” un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d.81-83).

5. Prin încheierea 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Transportation Team” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 29 mai 2024.

6. La 09 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Transportation Team” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului s-a indicat că încheierea din 29 mai 2024 nu a fost expediată către SRL „Transportation Team” și nu a cunoscut despre așa încheiere. Astfel, consideră că SRL „Transportation Team nu poate fi saționată cu restituirea apelului, în condițiile în care încheierea de a nu da curs apelului nu i-a fost comunicată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

11. Art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă,

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

13. Art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă,

„citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

15. Art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective”.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 61 Cod de procedură civilă,

„părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

18. Pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

19. Potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „*Predarea în mână proprie*”, „*Citație*” sau „*Înștiințare*” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

20. Pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștersă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

21. Pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și pentru trimiterile EMS și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „*Citație*” și „*Înștiințare*” se păstrează timp de 7 zile calendaristice.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

22. Curtea de Apel Chișinău la data de 24 iulie 2024 a pronunțat încheierea, fiind expediată către SRL „Transportation Team”. Însă date referitor la recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul se prezumă a fi depus în termen.

23. După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL „Transportation Team”. S-a acordat apelantei SRL „Transportation Team” un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de

apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d.81-83).

24. Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 29 mai 2024 apelantei SRL „Transportation Team” la data de 27 iunie 2024 prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de către aceasta în cererea de apel – str. Milescu Spătaru, 19/2, of. 32, mun. Chișinău (f.d. 64). Colaboratorii SRL „Transportation Team”, însă, nu au recepționat trimiterea poștală respectivă, aceasta fiind restituită instanței de judecată de către oficiul poștal la data de 16 iulie 2024, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 86-87).

25. Potrivit informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, rezultă că livrarea la 28 iunie 2024 pe adresa de corespondență a SRL „Transportation Team” a fost nereușită, deoarece destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală. Însă, notificarea nu a fost reclamată de către SRL „Transportation Team”, fiind restituită expeditorului, la caz Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului de păstrare, la 16 iulie 2024.

26. Plicul cu avizul, prin care a fost expediată în adresa SRL „Transportation Team” copia încheierii din 29 mai 2024 a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, neprezentarea angajaților SRL „Transportation Team” la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterii poștale, corect a fost apreciată de către instanța de apel ca refuz a apelantei de a o recepționa, prin urmare, fiind eludată posibilitatea acesteia de a prezenta cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel. Este responsabilitatea destinatarului de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

27. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

28. În astfel de circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente, precum că încheierea din 29 mai 2024 de a nu da curs apelului nu i-a fost comunicată.

29. Apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat în termenul indicat.

30. Completul de judecată menționează că sunt relevante speței prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, conform cărora citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

31. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

32. Instanța de recurs apreciază justă constatarea instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 29 mai 2024 și corect a restituit cererea de apel.

33. Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentei la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO. Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău.

34. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transportation Team”.

Menține încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transportation Team”, Petru Melnic privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă