



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Carriton-Mob” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Natalia Pavlov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății Comerciale „Androstrans” Societatea cu Răspundere Limitată și a Societății Comerciale „Carriton-Mob” Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Anatolie Eni și Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni cu privire la recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1356/23
2-21133879-01-2ra-05092023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Angela Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Liuba Pruteanu, Ion Țurcan, Iurie Cotruță)

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de CA „Garanție” SA,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 septembrie 2021, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL „Androstrans” și SC „Carriton-Mob” SRL, intervenienți accesorii Anatolie Eni și ÎM CIA „Transelit” SA, cu privire la recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a indicat că la 11 august 2020, în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier în care au fost implicate automobilul de model „XXXX XXX”, cu număr de înmatriculare XXXX XXX, condus de către proprietarul acestuia - Anna Torcunova și automobilul de model „XXXX XXXX XXX CDI”, cu număr de înmatriculare XXXX XXX, condus de către Anatolie Eni.

3. A notat că în conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXXXXX din 11 august 2020 și a raportului MAI din 11 august 2020, s-a stabilit că a avut loc ciocnirea autovehiculelor menționate supra, s-a constatat că în rezultatul accidentului unitățile de transport au fost deteriorate tehnic, precum și a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier cet. Anatolie Eni.

4. A relevat că agentul constator a stabilit că Anatolie Eni a ignorat prevederile pct.49 ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, care stipulează obligația conducătorului de vehicul, în funcție de viteza de deplasare, să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească, evitând coliziunea. Astfel, agentul constator a calificat acțiunile lui Anatolie Eni, drept o contravenție prevăzută de art.XX alin.(X) al Codului contravențional nr.218/2008, care prescrie încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

5. A mai menționat că conform procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 11 august 2020, Anatolie Eni a

declarat că recunoaște vina sa în accidentul rutier descris supra și este de acord cu circumstanțele în care s-a produs acesta.

6. A susținut că, la data producerii accidentului, Anatolie Eni avea încheiat contractul de asigurare a vehiculelor cu ÎM CIA „Transelit” SA, probat prin polița de asigurare RCA nr. RCAI-XXXXXX, pentru autovehiculul de model „XXXXX XXX XXX CDI” cu număr de înmatriculare XXX XXX, cu termen de valabilitate din 13 iunie 2020 până la 12 iunie 2021.

7. A susținut că la 20 august 2020, păgubita Anna Torcunova a înaintat o cerere către ÎM CIA „Transelit” SA, prin care a solicitat eliberarea îndreptării pentru repararea autovehiculului său deteriorat. Iar, la 11 noiembrie 2020, ÎM CIA „Transelit” SA emite un ordin, prin care refuză păgubitei Anna Torcunova achitarea sumei despăgubirii de asigurare pe contractul de asigurare RCAI- XXXXXXXX din 13 iunie 2020.

8. A menționat că ÎM CIA „Transelit” SA își motivează decizia prin faptul că, în cadrul regularizării dosarului de daune a păgubitei Anna Torcunova s-a depistat că automobilul de model „XXXX XXXX XXX CDI” cu număr de înmatriculare XXXX XXX a fost transmis în locațiune către pârâții SC „Androstrans” SRL și SC „Carriton-Mob” SRL.

9. Prin urmare, în ordinea prevăzută de art.20, alin.(5) al Legii 414/2006, păgubita Anna Torcunova înaintează o cerere de despăgubire către AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, prin Fondul de Protecție a Victimelor Străzii. Iar, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, în urma depunerii cererii, instrumentează dosarul nr. FVS/20/222 din 16 noiembrie 2020.

10. A subliniat că în conformitate cu prevederile art.19 alin.(1), lit.c) al Legii 414/2006, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” înaintează un demers către SC „Eurotaxglas” SRL, cu solicitarea de a constata și evalua pagubele la autovehiculului păgubitei Anna Torcunova și să emită concluziile aferente.

11. A comunicat că AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a informat, în modul stabilit de Legea 414/2006, pârâții despre data și locul efectuării examinării autovehiculului deteriorat. Iar, la 24 noiembrie 2020, SC „Eurotaxglas” SRL a emis raportul de evaluare nr. 0441/2020/BNAA prin care a constatat deteriorările și a identificat cuantumul pagubei de 11,37 % din valoarea autovehiculului, estimând prejudiciul cauzat la 46618,00 de lei.

12. Ulterior, la 11 decembrie 2020, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a notificat pârâții despre constatările și evaluările ce se regăsesc în procesul-verbal de constatare a pagubelor și solicită pârâților să întreprindă acțiuni în vederea despăgubirii Annei Torcunova, precum și să asigure plata cheltuielilor aferente gestionării dosarului de daune. În urma

ignorării notificării AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” menționate supra de către pârâți, la 29 ianuarie 2021, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 46618,00 de lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului păgubitei Anna Torcunova. Iar, la 01 februarie 2021, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a executat plata de despăgubire menționată supra.

13. A indicat că la 24 februarie 2021 în adresa pârâților a fost expediată pretenția prin care AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a solicitat de la aceștia recuperarea despăgubirilor acordate păgubitei Annei Torcunova, în sumă de 46618,00 de lei, precum și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor suportate de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, în mărime de 400,00 de lei.

14. Având în vedere faptul că până în prezent pârâții nu s-au prezentat și nu au contactat AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în vederea stingerii obligațiilor imputate, consideră necesar de a înainta prezenta acțiune civilă împotriva acestora și în vederea realizării dreptului de regres al AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” pentru recuperarea sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii.

15. Ulterior, reclamantul și-a concretizat acțiunea indicând în calitate de intervenienți accesorii pe Anatolie Eni și ÎM CIA „Transelit” SA, a menționat că potrivit răspunsului nr.01-04/2655 din 07 octombrie 2022, al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, s-a stabilit faptul că Anatolie Eni, a deținut statut de persoană asigurată angajată din data de 01 iulie 2018 până la 04 mai 2021, în baza raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale și medicale, prezentate de angajatorul SC „Carriton-Mob” SRL.

16. În susținerea cererii de concretizare a menționat că conform înscrisurilor, Anatolie Eni, la momentul producerii accidentului rutier, era angajat al SC „Carriton-Mob” SRL și înregistrat ca persoană asigurată de către agentul economic SC „Carriton-Mob” SRL, deținând și contract de locațiune a autovehiculului. Totodată, Anatolie Eni la acel moment avea înregistrat și un contract de locațiune a automobilului cu SC „Androstrans” SRL.

17. Prin urmare, a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților SC „Carriton-Mob” SRL și SC „Androstrans” SRL a despăgubirii de asigurare în sumă de 46618,00 de lei, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 400,00 lei, a dobânzii de întârziere de 3035,41 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500,00 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE.

18. Prin hotărârea din 04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul SC „Carriton-Mob” SRL, în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, suma de 46618,00 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare pentru prejudiciul compensat, dobânda de întârziere în sumă de 3035,41 de lei, cheltuielile de constatare și evaluare a daunelor în sumă de 400 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1500,00 de lei și taxa de stat achitată în mărime de 1501,60 de lei, iar, în sumă totală 53055,01 de lei. Pârâțul SC „Androstrans” SRL s-a liberat de răspundere civilă (f.d. 12; 16/23, Vol.II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

19. La 17 ianuarie 2023, apelanta SC „Carriton-Mob” SRL, în persoana administratorului Vitalie Țurcan, a declarat apel nemotivat (f.d. 15, Vol.II), iar, la 03 aprilie 2023, avocatul Natalia Pavlov, în interesele apelantei SC „Carriton-Mob” SRL, a depus cererea de apel motivată, împotriva hotărârii din 04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea împotriva SC „Carriton-Mob” SRL, ca neîntemeiată (f.d. 35/40, Vol.II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

20. Prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta SC „Carriton-Mob” SRL și s-a menținut hotărârea din 04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 54; 55/63, Vol.II).

21. Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând prevederile art.4, alin.(1), art.20 alin.(5), art.22, alin.(121) art.28, alin.(1), art.29, art.31, alin.(1), art.33, alin.(3) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, a conchis că prima instanță just a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

22. Subsecvent, instanța de apel a punctat că prima instanță just a reținut că la primirea reclamației, pârâții nu au reacționat, nu au contestat procesul-verbal de constatare a daunelor, nu au prezentat probe, ce ar confirma faptul că nu au cunoscut despre accident, despre data și locul examinării autovehiculului deteriorat, nu au solicitat numirea unei expertize sau nu au depus un alt act de examinare a automobilului și de constatare a daunelor pe autovehicul deteriorat, întocmit de ei.

23. În aceeași ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că prima instanță just a reținut și faptul că întrucât în momentul producerii accidentului rutier, persoana vinovată-proprietarul autovehiculului Anatolie

Eni, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (f.d.20, Vol.I), era la volanul autovehiculului, dar ultimul era dat în locațiune persoanelor juridice, prin prisma art. 4, art.29 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele juridice urmau să încheie un alt contract de asigurare a automobilului, ceea ce nu s-a făcut.

24. La caz, instanța de apel a reținut că, potrivit adeverinței nr.1658 vp, eliberată la 21 septembrie 2020 de IP „Agenția Servicii Publice”, rezultă că, autovehiculul pentru transportul mărfurilor de model „XXXXX XXXXX XXX CDI” cu număr de înmatriculare XXX XXX, la situația din 09 septembrie 2020 era dat în locațiune la SC „Carriton-Mob” SRL și SC „Androstrans” SRL (f.d.31, Vol.I).

25. La fel, instanța de apel a reținut că, din materialele cauzei rezultă că, la momentul producerii accidentului rutier din 11 august 2020 că autovehiculul pentru transportul mărfurilor de model ”XXXXXX XXXX XXX CDI” cu număr de înmatriculare XXX XXX era condus de Anatolie Eni, care era angajatul SC „Carriton-Mob” SRL, activa în calitate de asamblator de mobilă, fapt confirmat de Anatolie Eni, reprezentantul SC „Carriton-Mob” SRL și materialele cauzei (f.d.112, 130, 136, Vol.I), astfel, prima instanța just a concluzionat că prejudiciul cauzat urmează a fi încasat anume de la societatea pârâtă SC „Carriton-Mob” SRL, care nu a respectat obligația stabilită de art.4 al Legii din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

26. În continuare, instanța de apel analizând alegațiile apelantei invocate în cererea de apel, precum că, automobilul nu era utilizat de SC „Carriton-Mob” SRL, fiind utilizat de Anatolie Eni în interese personale, iar, locațiunea automobilului înregistrată la IP „Agenția Servicii Publice” fiind doar o formalitate, or, SC „Carriton-Mob” SRL era obligată să respecte prevederile legii, și anume să încheie un alt contract de asigurare a automobilului, iar, simpla invocare a faptului că nu era utilizat de companie, le-a apreciat ca fiind declarative și lipsite de suport probant, luând în considerare că materialele dosarului atestă cu certitudine darea în locațiune a automobilului de model „XXXX XXXX XX CDI”, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, iar, un contract de reziliere din partea SC „Carriton-Mob” SRL, nu a fost prezentat.

27. În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că, potrivit prevederilor art.1856 alin.(1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

28. Referitor la SC „Androstrans” SRL, instanța de apel a remarcat că, s-a stabilit cu certitudine că Anatolie Eni, atât în acea perioadă, cât și la momentul înaintării acțiunii nu era angajat în cadrul societății nominalizate mai sus, fapt confirmat prin răspunsul de la CNAM și prin răspunsul de la CNAS (f.d.130, 136, Vol.I).

29. La fel, instanța de apel a reținut că, SRL „Androstrans” a prezentat contractul de reziliere a contractului de arendă-locățiune a unității de transport cu numărul de înmatriculare XXX XXX, încheiat cu Anatolie Eni din 12 octombrie 2017 și actul de primire-predare a unității de transport din aceeași dată, semnate de ambele părți (f.d.121, 122, Vol.I).

30. Respectiv, instanța de apel a constatat că, SC „Androstrans” SRL nu poartă răspundere civilă pentru prezentul caz, iar, prima instanța just a ajuns la soluția privind liberarea de răspundere a părâtei-intimate SC „Androstrans” SRL.

31. Referitor la solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de apel analizând prevederile art.942 alin.(1) din Codul civil, a reținut că, prima instanța just a admis această pretenție și a dispus spre încasare de la SC „Carriton-Mob” SRL, în beneficiul AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, dobânda de întârziere în sumă de 3035,41 de lei, potrivit calculului anexat la dosar (f.d.61, Vol.I).

32. Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de apel analizând prevederile art.82, art.90, art.94 alin.(1), art.96 alin.(1), (1¹) din Codul de procedură civilă, și dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, a conchis că prima instanța just a admis pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată.

33. Concomitent, instanța de apel ținând cont de faptul că, apelul declarat de apelanta SC „Carriton-Mob” SRL, urmează a fi respins, a conchis de a respinge și cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

34. Distinct din cele constatate, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță just a admis acțiunea depusă de AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, și a determinat corect raportul juridic dedus judecătii, iar, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar, hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

35. La caz, instanța de apel a constatat cu certitudine că caracterul formal al argumentelor apelantei SC „Carriton-Mob” SRL, nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

36. Așadar, în viziunea instanței de apel, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-pârâtă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar, instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

37. În final, instanța de apel a subliniat că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-pârâtă în fața primei instanțe, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare prima instanța just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea.

38. În plus, instanța de apel a ținut să remarce faptul că apelanta-pârâtă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

39. La 28 august 2023, SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.70/77, Vol.II).

40. În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și instanța de apel, suplimentar invocându-se că, atât instanța de apel, cât și prima instanță la examinarea cauzei și la adoptarea soluțiilor au admis aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt, aplicarea eronată a normei de drept material și respectiv adoptarea unei noi soluții inechitabile, care afectează drepturile recurentului.

40.1. Suplimentar a invocat că, instanța de apel a examinat cauza civilă în lipsa recurentului/apelantului și a avocatului acestuia, în condițiile în care a fost solicitată o amânare a primei ședințe de judecată, în acest sens a fost încălcat dreptul la apărare și proces echitabil.

40.2. Drept, urmare, în temeiul art.445 lit.b) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea integrală a pretenției adresate de AP „Biroul Național al Asiguratorilor Auto” împotriva SC „Carriton Mob” SRL cu privire la încasarea sumei în regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. În rest, deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe să fie menținute.

41. La 23 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimațiilor AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, SC „Androstrans” SRL, precum și intervenienților accesorii Anatolie Eni și ÎM CIA „Transelit” SA, copia

recursului declarat de SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.80, Vol.II).

42. Prin referința depusă la 23 noiembrie 2023, de către avocatul Igor Serotila, în interesele AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a solicitat respingerea recursului declarat de SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil (f.d. 88, Vol.II).

43. Trimiterile poștale expediate în adresa intimatei SC „Androstrans” SRL, precum și intervențiilor accesorii Anatolie Eni și ÎM CIA „Transelit” SA, au fost returnate în adresa Curții Supreme de Justiție, de către oficiul poștal, cu mențiunea factorului poștal „nereclamate” (f.d.82/87, Vol.II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

44. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

45. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

46. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

47. Recursul declarat de SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

48. Art. 434 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

49. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

50. Art. 432 alin. (2) lit.c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului reglementează că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța de judecată:

c) a interpretat în mod eronat legea;”

51. Art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului reglementează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

52. Art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, reglementează că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

53. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

54. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 03 mai 2023 (f.d.54, Vol.II).

55. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 12 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.64, Vol.II).

56. Astfel, recursul declarat de SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, la 28 august 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

57. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

58. În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

59. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

60. Din analiza recursului declarat rezultă că, SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 28 august 2023.

61. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2), lit. c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului (*a se vedea pct.50*), nu a stabilit că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

62. Cu referire la alegațiile avocatei Natalia Pavlov, care acționează în interesele SC „Carriton-Mob” SRL, precum că, instanța de apel a examinat cauza civilă în lipsa recurentei/apelantei și a avocatului acesteia, în condițiile în care a fost solicitată o amânare a primei ședințe de judecată, încâlcind astfel dreptul la apărare și la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază critic.

63. Or, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în cauză civilă din 03 mai 2023, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.379 din Codul de procedură civilă, a pus în discuție cererea de amânare înaintată de avocata Natalia Pavlov, în interesele SC „Carriton-Mob” SRL, iar, prin încheierea protocolară a dispus respingerea demersul înaintat de avocatul Natalia Pavlov privind amânarea ședinței de judecată, pe motiv că, nu este anexată dovada participării în cadrul altor ședințe de judecată și a considerat posibilă continuarea examinării apelului în lipsa părților absente reieșind din faptul că a fost respectată procedura citării legale.

64. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a

deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

65. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

66. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

67. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

68. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.52*), nu a depistat.

69. Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

70. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230*). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85*). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45*).

71. La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (*cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991*).

72. Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SC „Carriton-Mob” SRL, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

73. În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Carriton-Mob” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocata Natalia Pavlov, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă