



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nadejdei Țîmbal privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-361/24*

*NR. PIGD 2-23042639-01-2r-28082024*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal; respingerea cererii de repunere în termen
---

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)  
Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 22 martie 2023 Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Țîmbal privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat cererea de chemare în judecată conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă.

3. Prin hotărârea din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Nadejda Țîmbal, în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria rezultată din neexecutarea contractului nr. 090929973 din 22 mai 2022 pentru credit restant în mărime de 4251,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 380 lei, în sumă totală de 4631,00 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 31 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, apelanta OCN „Easy Credit” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond abia la 15 mai 2024.

5. Prin încheierea din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea OCN „Easy Credit” SRL de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

6. La 14 august 2024, OCN „Easy Credit” SRL a depus recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

7. În motivarea recursului a indicat că la cererea privind repunerea în termenul legal de declarare apelului au fost anexate dovezile prin care este evident faptul că OCN „Easy Credit” SRL a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii instanței de fond abia la data 15 mai 2024, când i-a fost expediată prin intermediul poștei electronice. A indicat că conform extrasului de pe portalul național al instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost publicat abia la data de 23 mai 2024. Prin urmare, OCN „Easy Credit” SRL nicidecum nu putea să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii mai devreme de data de 15 mai 2024, mai mult ca atât, cererea de chemare în judecată a fost soluționată în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa participanților la proces.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

11. Art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

13. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

15. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116”.

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

18. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare”.

19. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI:

20. Curtea de Apel Chișinău la data de 17 iulie 2024 a pronunțat încheierea, fiind notificată recurentei OCN „Easy Credit” SRL la adresa electronică la data de 31 iulie 2024 (f.d. 60). Prin urmare, recursul declarat la data de 14 august 2024 este în termen.

21. După cum atestă actele cauzei, hotărîrea primei instanțe a fost emisă la data de 15 aprilie 2024 cu pronunțarea dispozitivului. Din sensul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 16 aprilie 2024 și a expirat la data de 15 mai 2024. Cererea de apel, însă, a fost depusă la data de 31 mai 2024, cu depășirea vădită a termenului.

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că apelanta a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

23. Instanța de recurs remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

24. Astfel, odată cu depunerea apelului, apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului. În motivarea repunerii în termen apelanta a invocat că cu hotărîrea primei instanțe a făcut cunoștință abia la data de 15 mai 2024, când i-a fost expediată prin poșta electronică, iar în urma consultării portalului public al instanțelor de judecată, a sesizat că aceasta a fost publicată abia la data de 23 mai 2024. Astfel, consideră că nu putea să afle despre existența hotărîrii mai devreme de 15 mai 2024.

25. Completul Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelanta a cunoscut despre existența și derularea procesului. În acest sens, instanța de recurs menționează că materialele dosarului atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2023, prin care s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL i-a fost notificată reclamantei la data de 06 iulie 2023 (f.d. 31) S-au informat

participanții, că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc unipersonal, în lipsa părților, la data de 30 octombrie 2023 (f.d.29). Ulterior, cauza a fost amânată pentru data de 11 martie 2024 și 15 aprilie 2024. Astfel, este cert că OCN „Easy Credit” SRL a cunoscut despre existența litigiului, cu atât mai mult că deține calitatea procesuală de reclamantă. Respectiv, urma a se documenta asupra soluției adoptate, inclusiv prin solicitarea unei informații nemijlocit de la instanță în acest sens.

26. Astfel, apelanta, din momentul ce știa despre existența litigiului și fiind în cunoștință despre data examinării litigiului, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. SRL „Easy Credit”, fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să aplice măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin a întreprinde acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, nu doar prin informarea de pe portalul instanței de judecată.

27. La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

28. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

29. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de OCN „Easy Credit” SRL.

31. Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

33. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nadejdei Țîmbal privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă