



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de S.R.L. „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Fagacee-Agro” împotriva administratorului insolvenței Selevestru Irina, intervenient accesoriu S.R.L. „Iurs” privind anularea și constatarea ineficienței deciziei nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020,

*(Dosarul nr. 2ac-61/25  
NR. 2-23111164-01-2ac-25022025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

05 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de S.R.L. „Fagacee-Agro”  
cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă  
instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 01 august 2023, S.R.L. „Fagacee-Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva administratorului insolvenței Selevestru Irina, intervenient accesoriu S.R.L. „Iurs” cu privire la anularea și constatarea ineficienței deciziei nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei administratorului insolvenței Selevestru Irina nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020 privind transmiterea în natură a bunurilor din str. Bucuriei nr. 1/6 în mun. Chișinău, până la momentul examinării irevocabile a legalității actului (f.d. 1-4).

2. Prin încheierea din 08 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea depusă de S.R.L. „Fagacee-Agro” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a suspendat executarea deciziei nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020 emisă de administratorul autorizat Selevestru Irina până la examinarea cauzei civile în fond. În rest, cererea cu privire la asigurarea acțiunii s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 39-42).

3. Nefiind de acord cu încheierea din 08 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 04 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței Selevestru Irina a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii recurate.

4. La 20 ianuarie 2025, S.R.L. „Fagacee-Agro”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 60).

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Centru, care, în opinia S.R.L. „Fagacee-Agro”, sunt vulnerabili în fața organelor de stat.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de S.R.L. „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 5 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 5 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

13. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica

îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

14. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

15. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depuse de S.R.L. „Fagacee-Agro”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de S.R.L. „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Fagacee-Agro” împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu S.R.L. „Iurs” cu privire la anularea și constatarea ineficienței deciziei nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni