



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ina Mitrofan,
reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Cvantid” împotriva Inei Mitrofan cu
privire la încasarea datoriei, penalităților, precum și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-441/24
NR. PIGD 2-22184125-03-2a-30072024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Judecătoria Soroca, sediul Florești, jud. A. Zadorojniuc
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

05 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2022, SRL „Cvantid”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Mitrofan cu privire la încasarea datoriei, penalităților, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-2).

2. Prin hotărârea din 10 mai 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cvantid”. S-a încasat de la Ina Mitrofan în beneficiul SRL „Cvantid” suma de 1 026,30 de euro, convertiți în valută națională conform cursului BNM la data executării și 1 850 de lei, precum și cheltuielile de judecată ce constau în taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 700 de lei (f. d. 152, 163-166).

3. La 14 mai 2024, Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond (f. d.160-162).

4. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia și s-a acorda termen limită pentru înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 775,56 de lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 10 septembrie 2024, inclusiv. Concomitent, s-a explicat apelantei că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit (f. d. 170-171-verso).

5. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia împotriva hotărârii din 10 mai 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 177-178-verso).

6. La 14 octombrie 2024, Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel în vederea acordării posibilității lichidării neajunsurilor și examinării cauzei.

7. În motivarea recursului, Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia a indicat că nu a primit încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

18. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în adresa reprezentantului recurentei, avocatei, Tatiana Lozovscaia la 04 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 179), iar recurentei prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 180), iar cererea de recurs a fost depusă la 14 octombrie 2024 (f. d. 181-183).

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 14 mai 2024, Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești (f. d.160-162).

22. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia și s-a acorda termen limită pentru înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 775,56 de lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 10 septembrie 2024, inclusiv. Concomitent, s-a explicat apelantei că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit (f. d. 170-171-verso).

23. La 07 august 2024, copia încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a avocatei Tatiana Lozovscaia, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1423941 din 24 octombrie 2022 (f. d. 88), – yesnusca@yandex.com, circumstanță ce

se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d.172).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

25. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatei Tatiana Lozovscaia, lipsesc.

27. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 31 iulie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

28. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia, nu a prezentat cererea de apel motivată cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 775,56 de lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 10 septembrie 2024 (f. d. 170-171-verso).

29. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 03

octombrie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia, întrucât apelanta nu a înlăturat neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel (f. d. 177-178-verso).

30. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că avocata Tatiana Lozovscaia nu a recepționat încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

31. După cum rezultă din materialele cauzei, la 07 august 2024, copia încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a avocatei Tatiana Lozovscaia, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1423941 din 24 octombrie 2022 (f. d. 88), în apelul nemotivat (f. d. 160), cât și în recurs (f. d. 181) – vesnusca@yandex.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d.172).

32. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurenteii, avocatei Tatiana Lozovscaia, lipsesc.

33. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

34. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că faptul neînlăturării neajunsurilor în termenul indicat de instanța de apel de către Ina Mitrofan, nu poate fi imputat instanței de judecată.

35. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

36. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ina Mitrofan, reprezentată de avocata Tatiana Lozovscaia.

Menține încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvantid” împotriva Inei Mitrofan cu privire la încasarea datoriei, penalităților, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni