



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru,

în cauza de insolvabilitate, la contestația creditorului S.R.L. „Cristal Lux” cu privire la anularea măsurilor administratorului insolvabilității privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv consolidat a debitorului S.A. „Aroma”,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-4/25

NR. PIGD 2-19111824-01-2rci-28012025)

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Gușan,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2024, administratorul creditorului S.R.L. „Cristal Lux”, Crețu Alexandru, a înaintat o contestație cu privire la anularea măsurilor administratorului insolabilității privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv consolidat a debitorului S.A. „Aroma” (f.d. 2-3).

2. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a acceptat spre examinare, contestația creditorului S.R.L. „Cristal Lux” cu privire la anularea măsurilor administratorului insolabilității privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv consolidat a debitorului S.A. „Aroma” (f.d. 10).

3. La 16 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul S.R.L. „Cristal Lux”, Crețu Alexandru, a înaintat cerere de strămutare a cauzei de insolabilitate către Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (f.d. 22-23).

4. Prin încheierea din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru, cu privire la strămutarea cauzei, la contestația creditorului S.R.L. „Cristal Lux” cu privire la anularea măsurilor administratorului insolabilității privind neinclusiunea creanței în tabelul definitiv consolidat a debitorului S.A. „Aroma”, la o altă instanță egală în grad. Cauza de insolabilitate s-a remis spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d. 33-35).

5. La 16 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Cristal-Lux”, Crețu Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de strămutare (f. d. 38).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

8. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Materialele cauzei atestă că, administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru, contestă încheierea din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Cristal-Lux”, Crețu Alexandru, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

11. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.8, din prezenta încheiere, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

12. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu

Alexandru, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

13. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvență, la contestația creditorului S.R.L. „Cristal Lux” cu privire la anularea măsurilor administratorului insolvenței privind neincluderea creanței în tabelul definitiv consolidat a debitorului S.A. „Aroma”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

