



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Ion Bostan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea lui Ion Bostan
cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu-
hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-294/24
NR. PIGD 2-22069142-01-3r-10122024)*

Încetarea procedurii de executare. Hotărârea judecătorească a fost executată.

Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

05 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Ion Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.21), Ion Bostan a depus cerere, prin care a solicitat executarea silită a hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani.

2. În motivarea cererii, Ion Bostan a invocat că, prin hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani, s-a admis acțiunea sa în contencios administrativ înaintată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și s-a obligat să emită actul administrativ favorabil prin care să includă în stagiul de cotizare pentru pensie perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000. S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul său suma de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotărârea judecătorească a fost menținută prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție. Astfel, în temeiul art. VI din Codul administrativ a solicitat executarea hotărârii nominalizate. La 25 iulie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a comunicat că a fost efectuată recalcularea pensiei cu includerea perioadei de activitate indicate în hotărâre, iar ulterior la 07 august 2024 i s-a adus la cunoștință faptul emiterii procesului-verbal nr. 11 din 30 iulie 2024, în baza căruia începând cu 30 septembrie 2024 din cuantumul pensiei spre plată se vor efectua rețineri lunare de 20% din pensia primită necuvenit 1 458,28 de lei, motivul fiind recalcularea pensiei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Ion Bostan a documentului executoriu- hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

4. La 18 noiembrie 2024 și în original, la 06 februarie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.45, 61), Ion Bostan a depus recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu conform hotărârii indicate.

5. În susținerea recursului s-a invocat că prin încheierea contestată s-a încetat procedura de executare inițiată a documentului executoriu- hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, motivul fiind că actul judecătoresc a fost executat integral de Casa Națională de Asigurări Sociale și executarea actului judecătoresc și-a atins scopul.

6. Recurentul a reiterat că prin hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil prin care să includă în stagiul de cotizare pentru pensie perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000. La 31 iulie 2024 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul i-a prezentat decizia privind stabilirea pensiei nr.09/2024/29587 din 26 iulie 2024 și decizia privind reexaminarea pensiei nr.09/2024/29592 din 26 iulie 2024. În baza deciziilor menționate, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul i-a comunicat că perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 a fost inclusă în stagiul de muncă, însă suma contribuțiilor plătite în această perioadă a fost inclusă cu cota zero, ceea ce a dus la diminuarea pensiei anterior stabilite. Prin scrisoarea nr.724 din 07 august 2024, recepționată la 09 august 2024, i s-a adus la cunoștință procesul-verbal nr. 11 din 30 iulie 2024, prin care Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul a decis recuperarea sumei de 1 458,28 lei ca pensie primită necuvenit.

7. De asemenea, a precizat că hotărârea judecătorească dispunea emiterea actului administrativ favorabil (nu defavorabil) prin care să includă perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 în stagiul de cotizare (nu de activitate) pentru pensie. Totodată, în motivarea hotărârii, instanța de judecată a reflectat că: „Perioada de activitate realizată de către Ion Bostan în cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat de la 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, din motiv că instituția nominalizată nu a prezentat declarația REV-5 pe numele acesteia. În acest sens, instanța relevă că, pentru confirmarea stagiului de cotizare se iau în considerare numai datele referitoare la perioadele de lucru incluse în carnetele de muncă, conform documentelor, iar adeverințele ce confirmă perioadele de muncă trebuie să conțină, de asemenea, temeiul în baza cărora au fost eliberate. Astfel, reieșind din confirmarea angajării în perioada 14 iulie 1997-24 martie 2008 în cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat a reclamantului, se conchide asupra netemeinicii și lipsei suportului probatoriu la refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include perioada anului 2000 în stagiul de cotizare a cet. Ion Bostan. Mai mult, instanța de judecată nu poate reține argumentele pârâtului precum că, conform declarațiilor Rev5 și REV 5a, s-a constatat că Inspectoratul Ecologic de Stat pentru anul 2000 nu a prezentat informația privind venitul (salariul) din care au fost achitate contribuțiile de asigurări sociale, or, se constată că inacțiunea agentului economic nu este culpa reclamantului, considerent din care excluderea venitului pentru perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000, este inacceptabilă. Este improprie obligația pusă în

sarcina lui Ion Bostan de către autoritatea pârâtă, or, reclamantul nu se face vinovat că angajatorii săi anteriori nu au transferat în bugetele sociale plățile cuvenite.”

8. Recurentul a declarat că acțiunile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul privind neincluderea stagiului de cotizare a perioadei 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000, din motiv că nu există date referitor la achitarea contribuțiilor de asigurări sociale, iar hotărârea nu este înțeleasă, sunt neîntemeiate, deoarece în conformitate cu prevederile art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

9. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 10 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.48), însă referința nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 191 din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 249 din Codul administrativ:

„(1) Hotărîrile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărîrilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

(4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

13. Art. 174 din Codul administrativ:

„(1) Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încît să afecteze la minimum individul și societatea.

(2) Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

(3) Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

(4) Duminica, în zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și noaptea (între orele 22:00 și 06:00) nu este permisă executarea, cu excepția situației în care există riscul ca măsura să fie sortită eșecului sau îngreunată în mod substanțial dacă executarea nu se va efectua.”

14. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sînt: a) hotărîrile judecătorești executorii.”

15. Art. 251 din Codul administrativ:

„(2) Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.”

16. Art. 253 din Codul administrativ:

„(3) Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

(4) Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

17. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs notează că încheierea contestată a fost adoptată de Curtea de Apel Chișinău la 07 noiembrie 2024, fiind notificată recurentului prin scrisoarea datată cu 08 noiembrie 2024 și recepționată de ultimul la 14 noiembrie 2024, conform avizului de recepție (f.d.38-39). Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, prin depunerea recursului la 18 noiembrie 2024, prin intermediul poștei terestre. Or, 17 noiembrie 2024-zi de duminică.

19. Examinînd materialele cauzei, argumentele aduse în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

20. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de Ion Bostan și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil prin care să includă perioada 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 în stagiul de cotizare pentru pensie lui Ion Bostan. S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Ion Bostan suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.2-5).

21. Prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.6-11).

22. Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale s-a declarat inadmisibil (f.d.12-14).

23. Astfel, Ion Bostan a fost informat prin răspunsul nr. 702 din 25 iulie 2024 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul, despre executarea actului judecătoresc menționat (f.d.15).

24. Or, întru executarea actului judecătoresc enunțat, a fost emisă decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul din 25 iulie 2024 privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă lui Ion Bostan, precum și a fost achitată ultimului la 26 august 2024 suma de 1 500 de lei, încasată cu titlu de asistență juridică prin hotărârea judecătorească (f.d.32-33). Iar Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul nr. 14783 din 30 octombrie 2024 a informat Curtea de Apel Chișinău despre executarea hotărârii judecătorești, cu anexarea confirmărilor în acest sens (f.d.30-33).

25. Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău justificat a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea creditorului Ion Bostan, întrucât hotărârea judecătorească a fost executată în sensul dispus.

26. În ceea ce vizează argumentul recurentului precum că prin hotărârea judecătorească din 30 septembrie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost obligată la emiterea actului administrativ favorabil cu includerea perioadei 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 în stagiul de cotizare pentru pensie lui Ion Bostan, instanța de recurs notează că executarea hotărârii judecătorești s-a realizat conform dispozițiilor acesteia, aspect reiterat supra.

27. La caz, depunerea de către Ion Bostan a cererii de inițiere a procedurii de executare a aceeași hotărâri judecătorești, în esență, a fost efectuată având în vedere că prin scrisoarea nr. 724 din 07 august 2024 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul, Ion Bostan a fost informat despre faptul emiterii procesului-verbal nr. 11 din 30 iulie 2024, în baza căruia s-a decis că începând cu 30 septembrie 2022 din quantumul pensiei aflată spre plată se vor efectua rețineri a câte 20 % lunar a pensiei primite necuvenit de 1 458,28 de lei, motivul fiind recalcularea pensiei din 30 septembrie 2022. Astfel, în esență, cererea cu privire la inițierea procedurii de executare vizează dezacordul cu acest proces-verbal.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin procesul-verbal nr. 11 din 30 iulie 2024 privind recuperarea sumelor cu titlu primite necuvenit, ca urmare a examinării corectitudinii calculării sumelor cu titlu de prestații sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul a constatat plăți necuvenite conform informației reflectate și a decis: „suma de 1 458,28 lei, pensia primită necuvenit pentru perioada 30.09.2022-31.08.2024, ca urmare a recalculării pensiei conform hotărârii de judecată, urmează să fie recuperată pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, după cum urmează: ...2) reținerea lunară a câte 20% din prestația socială cuvenită pensia, până la recuperarea datoriei integrale” (f.d.17).

29. Subsecvent, dezacordul cu actul enunțat urmează a fi realizat în conformitate cu legislație în vigoare, de altfel, în finalul acestuia s-a indicat

despre contestarea în termen de 30 zile cu cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d.17).

30. Or, prin hotărârea nominalizată, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost obligată la emiterea actului administrativ favorabil cu includerea perioadei 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 în stagiul de cotizare pentru pensie lui Ion Bostan. Iar executarea acesteia s-a realizat prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul din 25 iulie 2024 privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă lui Ion Bostan, precum și ordinul de plată din 26 august 2024 a sumei de 1 500 de lei, încasată cu titlu de asistență juridică prin hotărârea judecătorească menționată (f.d.32-33). De altfel, procesul-verbal enunțat nu a fost emis întru executarea hotărârii judecătorești din 30 septembrie 2022.

31. În atare circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a reținut că probele prezentate denotă executarea integrală a hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar dezacordul recurentului cu alte acte administrative emise de Casa Națională de Asigurări Sociale, precum și subdiviziunile teritoriale ale acestora, urmează a fi exprimat corespunzător prin respectarea procedurilor legale de contestare a acestora.

32. Afirmația recurentului precum că acțiunile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul privind neinclusiunea în stagiul de cotizare a perioadei 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 din motiv că nu există date referitor la achitarea contribuțiilor de asigurări sociale, nu este decât declarativă, or, hotărârea judecătorească a vizat anume obligarea Casei Națională de Asigurări Sociale la emiterea actului administrativ favorabil cu includerea perioadei 01 ianuarie 2000-31 decembrie 2000 în stagiul de cotizare pentru pensie lui Ion Bostan, ceea ce și s-a realizat, aspect conturat supra.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea de Apel Chișinău ca organ competent în executarea hotărârilor pronunțate în cauzele de contencios administrativ a verificat executarea hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în sensul în care a fost adoptată și nu poate depăși limitele acesteia. Or, în caz de noi cerințe, doar instanța investită cu judecarea acestora, le poate examina, însă nu instanța competentă cu executarea hotărârilor judecătorești.

34. În corolar, instanța de recurs atestă că soluția emisă prin încheierea contestată este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b), (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Ion Bostan împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă