



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Triboi Ion,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 (în  
procedura falimentului) împotriva lui Triboi Ion, Triboi Elena, Triboi Vadim  
și Triboi Alexandru cu privire la încasarea datoriei la plata pentru consumul  
energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-385/24  
NR. PIGD2-23113254-01-2r-23092024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sîrbu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Malîi, N. Mămăligă,

5 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Triboi Ion,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 3 august 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău (în procedura de faliment) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Triboi Ion, Triboi Elena, Triboi Vadim și Triboi Alexandru privind încasarea datoriei la plata pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 22 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău (în procedura de faliment). S-a încasat, în mod solidar, de la Triboi Ion, Triboi Elena, Triboi Vadim și Triboi Alexandru în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 din Chișinău (în procedura de faliment), suma de 3 348,25 lei cu titlu de datorie la plata pentru consumul energiei termice pentru perioada 1 noiembrie 2022 – 1 iunie 2023. S-a încasat, în mod solidar, de la Triboi Ion, Triboi Elena, Triboi Vadim și Triboi Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 februarie 2024, Triboi Ion a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent, apelantul a prezentat dovada de plată a taxei de stat aferente în sumă de 229,50 de lei.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Triboi Ion despre necesitatea prezentării cereri de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii, dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Triboi Ion împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 (în procedura falimentului) împotriva lui Triboi Ion, Triboi Elena, Triboi Vadim și Triboi Alexandru cu privire la încasarea datoriei la plata pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. La 9 septembrie 2024, Triboi Ion, a declarat recurs, completat ulterior, împotriva încheierii din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nefondat a restituit cererea de apel, întrucât nu a ținut cont de faptul că nu a recepționat încheierea prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

8. Au subliniat că deoarece în adresa sa au fost expediate două trimiteri poștale recomandate, pe care nu le-a primit, a depus două reclamații una la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) și alta la Poșta Moldovei.

9. A menționat că, în cazul de față, instanța de apel nu a respectat prevederile codului de procedură civilă, încălcând la emiterea încheierii contestate, principiul contradictorialității și egalității părților în drepturi.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel

Chișinău, a fost expediată recurentului, la data de 21 august 2024 (f.d.54), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată la materialele cauzei lipsește. În cererea de recurs, Triboi Ion, indică că a primit încheierea din 15 august 2024, la 28 august 2024, anexând în acest sens copia plicului (f.d.61)

21. Astfel, recursul depus la 9 septembrie 2024, a fost declarant în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

23. Din materialele dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Triboi Ion despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii, dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, concomitent explicându-i-se apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită, a fost expediată recurentului/apelantului cu scrisoare recomandată, fiind restituită instanței de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

24. La fel, din materialele dosarului reiese că dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei a fost prezentată doar la 9 septembrie 2024, ceea ce reprezintă o depășire a termenului imperativ stabilit de instanță.

25. Conform art. 112 alin. (4) și art. 113 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit de instanță este obligatoriu. Dreptul de a efectua actul procesual încetează odată cu expirarea termenului, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a efectua actul procedural, dacă legea nu prevede altfel.

26. În cazul de față, apelantului i-a fost asigurată posibilitatea exercitării efective a drepturilor sale, dar nu a întreprins măsuri în acest sens. Or, în condițiile în care apelantul avea obligația pozitivă de a-și securiza dreptul la apel și de a manifesta o diligență rezonabilă în privința propriilor drepturi, inclusiv, de a se interesa de soarta apelului declarat și de a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, dovada de plată a taxei de timbru, dar nu a realizat această sarcină legală în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, survin efectele instituite în art.113 Cod de procedură civilă care prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

27. De asemenea, instanța de recurs reține că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea *nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

28. Drept urmare, faptul că destinatarul nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a corespondenței, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare.

29. Instanța de recurs menționează că respectarea termenelor și a cerințelor legale este esențială pentru asigurarea unui proces judiciar eficient și echitabil. Prin urmare, sancțiunea procedurală de restituire a cererii de apel reflectă necesitatea respectării disciplinei procedurale și principiului celerității procesului.

30. În concluzie, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 368 și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dispunând restituirea apelului.

31. Totodată, argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și temeinică.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Triboi Ion.

Menține încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 (în procedura falimentului) împotriva lui Triboi Ion, Triboi Elena, Triboi Vadim și Triboi Alexandru cu privire la încasarea datoriei la plata pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc