



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul autorizat Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Agroprim”, în procedură de insolvență, Dumitru Cucu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Agroprim” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Stock-Trading” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, notarii Olga Șian și Fedora Palic, cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-62/25
NR. PIGD 2-17209488-01-2ac-25022025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

05 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul autorizat SRL „Impex Agroprim”, în procedură de insolvență, Dumitru Cucu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 octombrie 2017, SRL „Impex Agroprim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, solicitând declararea nulității pct. 4.1, pct. 4.2 și pct. 4.4 din contractul de ipotecă din 04 iulie 2016, încheiat între SRL „Impex Agroprim” și BC „Moldindconbank” SA și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-7, vol. I)

2. Prin încheierea protocolară din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Stock-Trading” SRL, în proces de insolvență (f. d. 65-65-verso, vol. I).

3. Prin încheierea protocolară din 08 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru au fost atrași în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul Șian Olga și notarul Palic Fedora (f. d. 110-111, vol. I).

4. La 08 mai 2019, SRL „Impex Agroprim” a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, în sensul majorării, prin care a solicitat declararea nulă a întregului contract de ipotecă din 04 iulie 2016, încheiat între SRL „Impex Agroprim” și BC „Moldindconbank” SA, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 91-95, vol. I).

5. Prin hotărârea din 14 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă integral acțiunea depusă de SRL „Impex Agroprim” (f. d. 191,199-206, vol. I).

6. La 22 februarie 2022, SRL „Impex Agroprim”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache a declarat apel nemotivat (f. d.194-195, vol. I),

iar la 01.06.2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 214-220, vol. I).

7. La 01 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Impex Agroprim”, Dumitru Cucu, au declarat apel nemotivat (f. d.196-198, vol. I), iar la 03.06.2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 221-225, vol. I).

8. La 07 decembrie 2022, SRL „Impex Agroprim”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache a înaintat demers cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice (f. d. 12-13, vol. II).

9. Prin încheierea din 14 decembrie 2022 Curții de Apel Chișinău s-a dispus efectuarea expertizei judiciare grafoscopice, procesul fiind suspendat până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză de către Centrul Național de Expertize Judiciare (f. d. 17-20, vol. II).

10. La 19 decembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere privind reluarea procesului civil (f. d. 21-22, vol. II), pe motivul că procesul civil a fost suspendat fără a acorda băncii dreptul de a face cunoștință cu încheierea instanței de judecată privind efectuarea expertizei, să propună consemnarea în încheierea judecătorească a unor întrebări asupra cărora expertul urmează să se pronunțe.

11. Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă BC „Moldindconbank” SA privind reluarea procesului civil (f. d. 27-29, vol. II).

12. La 28 decembrie 2022, BC „Moldindconbak” SA, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii în partea suspendării procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză de către Centrul Național de Expertize Judiciare și restituirea dosarului instanței de

apel spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 37-39, vol. II).

13. Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, menținută încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea contestată privind suspendarea procesului civil până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Impex Agroprim” împotriva BC „Moldindconbank” SC, intervenienți accesorii ÎCS „Stock-Trading” SRL, în proces de insolvență, notarii Olga Șian și Fedora Palic, cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 54-58, vol. II).

14. Prin încheierea din 12 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost reluat procesul în cauza civilă în ordine de apel, la cererea de apel declarată de SRL „Impex Agroprim” împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 129-132, vol. II).

15. La 20 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat SRL „Impex Agroprim”, în procedură de insolvență, Dumitru Cucu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 189-191, vol. II).

16. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că acțiunile mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Centru, prin care au fost admise într-un mod ilegal cererile înaintate de BC „Moldindconbank” SC, pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora în dosarul în cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

18. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

21. Raportând temeiul de drept precitat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare, cu privire la pretinsele acțiuni a mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Centru, prin care au fost admise într-un mod ilegal cererile înaintate de BC „Moldindconbank” SC, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

22. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă că invocarea nefondată a caracterului părtinitor și lipsit de imparțialitate a examinării prezentei cauze în ordine de apel de către judecătorii Curții de Apel Centru, nu poate justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor

personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

25. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de administratorul autorizat SRL „Impex Agroprim”, în procedură de insolvență, Dumitru Cucu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul autorizat Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Agroprim”, în procedură de insolvență, Dumitru Cucu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Agroprim” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii ÎCS „Stock-Trading” SRL, în proces de insolvență, notarii Olga Șian și Fedora Palic, cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni