



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de recuzare depuse de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii întreprinderea Mixtă „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2rhc-42/23
NR. PIGD 2-14139925-01-2rhc-09112023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

06 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iunie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, solicitând încasarea datoriei, dobânzii, penalității, comisioanelor, precum și cheltuielile de judecată.

2. La 25 iunie 2020, SA „Asito Direct” a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență, solicitând să fie constată nulitatea absolută a contractelor de asigurare facultativă, acordului suplimentar și poliței, cu repunerea părților în situația inițială, precum și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

3. La 21 iunie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA împotriva SA „Asito Direct”, intervenienți accesorii ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență, Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de SA „Asito Direct” împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea depusă de intervenientul principal LTD „Premium Invest” împotriva SA „Asito Direct”, BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților în poziție inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. La 17 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA și a menținut hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 08 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, a casat integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a pronunțat o hotărâre nouă prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale. S-a respins ca fiind

neîntemeiată cererea depusă de către intervenientul principal compania nerezidentă LTD „Premium Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. La 09 noiembrie 2023, Mihai Lozovanu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești emise în cauza dată cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

7. Cauza civilă a fost repartizată, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Mariana Ursachi.

8. La 04 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mariana Ursachi, de la examinarea cererii de revizuire, invocând existența unor suspiciuni de imparțialitate. Aceste suspiciuni sunt susținute de hotărârea CSM nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, care a constatat eșuarea evaluării externe efectuate de judecătorul raportor Mariana Ursachi. În acest context, se pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea magistratului în procesul de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

10. Art. art. 52 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(5) În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Cererea de recuzare se întemeiază pe art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. Această normă se referă la existența unui interes personal al judecătorului recuzat în examinarea cauze, sau când există împrejurări care pun la îndoială imparțialitatea

judecătorului. Cererea se bazează pe eşuarea evaluării externe de către judecătorul Mariana Ursachi.

12. Completul notează că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 a fost constatată eşuarea evaluării externe de către judecătorul Mariana Ursachi. La 9 decembrie 2024, Mariana Ursachi a depus contestație împotriva hotărârii CSM.

13. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin depunerea contestației a fost suspendată executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024.

14. Astfel, argumentele invocate de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, în cererea de recuzare nu constituie temei de recuzare și nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

15. Din considerentele menționate, în temeiul art. 50, 53, 269 - 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, cu privire la recuzarea judecătorului Mariana Ursachi, de la examinarea cererii de revizuire depusă de Mihai Lozovanu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii întreprinderea Mixtă „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni