



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Cebotari Nicolai,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Primăria orașului Soroca către Cebotari Nicolai privind încasarea  
impozitului pe imobil,

împotriva încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-440/24  
NR. PIGD 2-16063373-01-2r-31102024)*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Soroca – jud. S. Soficiuc  
Curtea de Apel Bălți – jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

6 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Cebotari Nicolai,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 septembrie 2016, Primăria orașului Soroca a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Nicolai, solicitând încasarea impozitului pe imobil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 4 noiembrie 2016, acțiunea civilă a fost admisă integral, dispunându-se încasarea de la Cebotari Nicolai în beneficiul Primăriei orașului Soroca a sumei de 10.319,44 lei, precum și achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei în contul statului.

3. La 22 aprilie 2024, Cebotari Nicolai a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 4 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii.

4. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2024, cererea de apel a fost repusă în termen, însă nu i s-a dat curs, fiind acordat apelantului un termen până la 3 iulie 2024 pentru prezentarea dovezii de plată a diferenței taxei de stat în valoare de 273,33 lei. Apelantului i s-a explicat că, în cazul neîndeplinirii indicațiilor din încheiere în termenul și locul stabilit, cererea de apel va fi considerată nedepusă și va fi restituită. Totodată, s-a dispus expedierea cauzei civile către Judecătoria Soroca pentru redactarea hotărârii motivate.

5. Prin încheierea din 1 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel depuse de Cebotari Nicolai împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 4 noiembrie 2016.

6. La data de 15 octombrie 2024, Cebotari Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, expediindu-l prin intermediul oficiului poștal. Prin recursul său, acesta a solicitat casarea încheierii și dispunerea examinării apelului.

7. În motivarea recursului, Cebotari Nicolai a susținut că nu este de acord cu soluția instanței, argumentând că a îndeplinit în termen cerințele stabilite de instanța de judecată și, prin urmare, consideră că apelul său trebuia să fie examinat.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) și(3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 1 octombrie 2024 și comunicată lui Cebotari Nicolai la 8 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8011598530AR, anexat la dosar (f.d. 61).

16. Prin urmare, recursul depus de Cebotari Nicolai pe data de 15 octombrie 2024 a fost formulat în termen legal.

17. Analizând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că se impune casarea integrală a încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea Judecătoreiei Soroca din 4 noiembrie 2016, acțiunea civilă a fost admisă integral, dispunându-se încasarea de la Cebotari Nicolai, în beneficiul Primăriei orașului

Soroca, a sumei de 10.319,44 lei, precum și achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei în contul statului (f.d. 16).

19. La 22 aprilie 2024, Cebotari Nicolai a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii (f.d. 23-24).

20. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2024, s-a dispus repunerea în termen a cererii de apel, însă fără a i se da curs imediat, fiind acordat apelantului un termen până la 3 iulie 2024 pentru prezentarea dovezii de plată a diferenței taxei de stat în valoare de 273,33 lei. Apelantului i s-a explicat că neîndeplinirea cerințelor stabilite în încheiere, în termenul și locul indicat, va avea drept consecință considerarea cererii de apel ca fiind nedepusă și restituirea acesteia. Totodată, s-a dispus expedierea cauzei civile către Judecătoria Soroca pentru redactarea hotărârii motivate, ceea ce era necesar pentru clarificarea completă a speței și respectarea dreptului la un proces echitabil (f.d. 39-43).

21. Copia încheierii a fost expediată apelantului Cebotari Nicolai la 14 iunie 2024, prin scrisoarea nr. 11228, la adresa menționată în cererea de apel (f.d. 45), asigurând astfel respectarea obligației de comunicare a actelor procedurale.

22. La data de 19 iunie 2024, Cebotari Nicolai a recepționat copia încheierii, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8011607862AR, anexat la dosar (f.d. 52).

23. Ulterior, la 20 iunie 2024, Cebotari Nicolai a expediat prin intermediul oficiului poștal o cerere adresată Curții de Apel Bălți, la care a anexat un ordin de încasare a numerarului, confirmând achitarea taxei de stat în mărime de 273,33 lei (f.d. 53-54).

24. La 21 august 2024, cauza civilă a parvenit în instanța de apel, după redactarea hotărârii motivate de către prima instanță (f.d. 51).

25. Instanța de recurs statuează că din actele dosarului rezultă în mod clar că Cebotari Nicolai a îndeplinit în termen toate cerințele impuse de instanță, demonstrând respectarea obligațiilor sale procesuale în vederea soluționării cauzei.

26. Cu toate acestea, prin încheierea din 1 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel, fără a lua în considerare faptul că neajunsurile constatate anterior au fost înlăturate în termenul stabilit.

27. Astfel, instanța de apel a omis să remarce că dosarul conținea ordinul de încasare a numerarului, care confirma achitarea taxei de stat în valoare de 273,33 lei, necesară pentru înregistrarea cererii de apel și continuarea procesului. Această omisiune procedurală a condus la o soluție prematură de restituire a apelului, în condițiile în care apelantul a respectat în totalitate cerințele impuse și a depus în termen dovada achitării taxei de stat.

28. O astfel de eroare de apreciere contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv principiului accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit jurisprudenței CEDO, orice restricție procedurală trebuie să fie justificată și proporțională cu scopul urmărit, iar aplicarea rigidă a normelor procedurale nu poate constitui un impediment excesiv în exercitarea dreptului la un recurs efectiv. În acest context, soluția adoptată de instanța de apel nu doar că limitează în mod nejustificat accesul la justiție, dar și afectează dreptul apelantului de a obține o examinare efectivă a cauzei sale.

29. În acest context, Completul de judecată subliniază că instanța de apel avea obligația de a verifica în mod corespunzător actele dosarului înainte de a decide asupra restituirii cererii de apel. Instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel fără o verificare atentă a actelor depuse este prematură și contrazice probele din dosar, întrucât taxa de stat a fost achitată și dovada plății a fost prezentată în termen instanței de apel.

30. Având în vedere că soluția de restituire a fost luată fără o analiză corespunzătoare a actelor cauzei, iar acest fapt poate conduce la o îngrădire nejustificată a dreptului lui Cebotari Nicolai la un proces echitabil, instanța de recurs consideră necesară casarea încheierii contestate.

31. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți și să restituie cauza la Curtea de Apel Nord, la etapa punerii pe rol a apelului.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Cebotari Nicolai.

Casează integral încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Soroca către Cebotari Nicolai privind încasarea impozitului pe imobil, la Curtea de Apel Nord la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă