



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Goraș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Goraș Serghei împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Evelina Marianciuc și administratorul autorizat Vera Popaz cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii și repararea prejudiciului cauzat urmare a încălcării comise,

împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1689/23  
NR. PIGD 2-23009736-01-2ra-23012024)*

Recursurile declarate după 01 septembrie 2023. Argumentele invocate în cererile de recurs nu constituie temei de admisibilitate a recursurilor. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: I. Chironet,  
Instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

6 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Goraș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 ianuarie 2023, Goraș Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-368/21 din 5 mai 2022 și repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil în mărime de 100 000 de lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat, că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a aflat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Goraș Serghei împotriva „Tivali-Com” S.R.L., intervenient accesoriu „Exfactor Grup” S.R.L. cu privire la obligarea „Tivali-Com” S.R.L. să transmită în proprietatea lui Goraș Serghei un apartament din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74 cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat, cu compensarea reciprocă a diferenței în caz dacă există, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Goraș Serghei a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2022 a fost admis recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Goraș Serghei, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.09.2021, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și s-a obligat „Tivali-Com” S.R.L. să transmită în proprietatea lui Goraș Serghei un apartament din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat cu suprafața de 121,9 m.p., în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ nr. 111-9/02 din 19 august 2011, tranzacția autentificată de notarul public Șindilă Aurelia (nr. de înregistrare - 3712), înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 07.09.2011.

5. Cu toate acestea, decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2022 nu a fost executată cu respectarea termenilor legali de executare a hotărârilor judecătorești. Or, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii

judecătorești nu a întreprins măsurile corespunzătoare în scopul executării acesteia.

6. Reclamantul a indicat prevederile art. 13 CEDO, care prevăd, că orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. Convenția Europeană a Drepturilor Omului la art. 6§1 prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

7. A accentuat reclamantul că însăși necesitatea executării hotărârii într-un termen rezonabil reiese și din dispozițiile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.

8. A mai relatat reclamantul, că prin adoptarea normelor naționale și aderarea la CEDO, Statul și-a asumat obligația de a organiza un sistem judiciar în așa fel încât acesta să răspundă tuturor exigențelor acestor norme, inclusiv de a soluționa orice litigiu într-un termen rezonabil și executa hotărârea judecătorească în termen rezonabil, dincolo de dificultățile generate de diverși factori care pot întârzia procedurile judiciare.

9. În condițiile date se reține, că termenul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2022 nu este unul rezonabil, demonstrând un caracter temporal excesiv. Or, pe o perioadă de șapte luni, decizia Curții de Apel Chișinău nu a fost executată cu transmiterea în proprietatea lui Goraș Serghei a unui apartament din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74 cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat cu suprafața de 121,9 m.p., în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ nr. 111-9/02 din 19 august 2011.

10. În contextul celor expuse, reieșind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care s-a constatat a fi una continuă, de caracterul obligației de executare, comportamentul autorității însărcinate de obligația executării, precum și miza (interesul) pentru creditor/reclamant, se constată că, termenul rezonabil de executarea hotărârii judecătorești, prevăzută de legislația internă, articolul 6 alin. (1) al Convenției și art. 1 Primul Protocol CEDO nu a fost respectat, împrejurări ce atestă constatarea acestei încălcări.

11. Potrivit art. 2 alin. (1) – alin. (3) și art. 6 din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a

fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

12. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

13. Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

14. Mărimea reparării prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

15. Art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 prevede că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

16. Totodată, la determinarea cuantumului prejudiciului moral se ține cont de miza (interesul) pentru reclamant, care relevă importanța sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil.

17. Având în vedere specificul deciziei care se execută, termenul de executare a deciziei, miza pentru reclamantul/creditorul Goraș Serghei și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate reclamantului, acesta a solicitat, a încasa din contul bugetului de stat gestionat de Ministerul Finanțelor prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Goraș Serghei prejudiciul moral în mărime de 100 000 de lei, sumă care poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

18. Prin hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Goraș Serghei împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și administratorul autorizat Popaz Vera privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii și repararea prejudiciului cauzat urmare a încălcării comise, prin care acțiunea a fost respinsă.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

19. La 30 mai 2023 (prin intermediul poștei electronice), avocatul Leșan Nicolae, în numele și interesele reclamantului Goraș Serghei, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

20. Prin decizia din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Serghei Goraș, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, și s-a menținut hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

21. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 5 alin. (1), art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 2 alin. (1), (2) și (3), art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (1), (2) și (3) al Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

22. A notat Curtea de Apel Chișinău că, prima instanță corect a constatat că având în vedere data depunerii documentului executoriu, la 27 septembrie 2022, perioada neexecutării deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău în dosarul nr. 2ri- 368/2021, nu poate fi apreciată ca una îndelungată și nerezonabilă, or, în condițiile speței, urmează a se ține cont și de complexitatea procedurii de executare.

23. A subliniat că, instanța de fond în mod just și întemeiat a respins acțiunea, deoarece deoarece în speță lipsesc circumstanțe ce ar determina intervenirea răspunderii Statului pentru încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.

24. Subsecvent soluției de respingere a pretenției de bază, privind constatarea încălcării termenului rezonabil la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de fond corect a decis respingerea și celorlalte pretenții, privind obligarea statului la repararea pretinsului prejudiciu. Or, aceste pretenții derivă din pretenția principală și urmează aceiași soartă, ca și soarta pretenției de bază, adică respingerea lor, ca fiind neîntemeiate.

25. În concluzie, Completul judiciar al instanței de apel a reiterat că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și, anume, că în cazul creditorului Goraș Serghei în raport cu debitorul „Tivali-Com” S.R.L., nu a fost depășită perioada sau termenul, care poate fi calificată ca fiind rezonabilă, de executare a hotărârii judecătorești, corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent raportului juridic litigios, adoptând în acest sens o hotărâre judecătorească întemeiată și conformă Legii. Drept consecință și, deoarece argumentele apelantului sunt combătute integral prin constatările și concluziile indicate supra, instanța de apel stabilind că hotărârea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Goraș Serghei și a menține hotărârea instanței de fond.

26. Totodată, a reținut că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 8 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Goraș, a depus recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

28. În susținerea recursului s-au reiterat cele invocate în cererea de chemare în judecată și suplimentar a indicat că, decizia contestată este pasibilă anulării deoarece nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

29. La 19 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f.d.197).

30. La 16 mai 2024 Ministerul Justiției a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului depus de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Goraș Serghei, ca fiind nefondat.

31. Prin încheierea din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a amânat examinarea recursului declarat de Serghei Goraș, reprezentat de

avocatul Nicolae Leșan, împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 25 noiembrie 2024, ora 11:00, cu invitarea participanților la proces.

32. Ședința de judecată numită pentru data de 25 noiembrie 2024, ora 11:00, nu a avut loc din motivul imposibilității formării completului de judecată. Următoare ședință de judecată a fost preconizată pentru 2 decembrie 2024, ora 11:00, cu invitarea participanților la proces.

33. Din motivul imposibilității formării completului de judecată, ședința preconizată pentru 2 decembrie 2024, ora 11:00, nu a avut loc, părțile fiind informate desmere următoarea ședință publică, preconizată pentru 11 decembrie 2024, ora 09:00. Ședința de judecată numită pentru data de 11 decembrie 2024, ora 11:00, nu a avut loc din motivul imposibilității formării completului de judecată, fiind amânată pentru o dată nedeterminată.

34. La 2 ianuarie 2025, cauza a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Ion Malanciuc. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 19 februarie 2025. Având în vedere necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită pentru datele de 5, ulterior 6 martie 2025.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

36. Art. 432 alin. (1), (2), din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

37. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Goraș Serghei, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

40. Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

42. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Goraș Serghei, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a

pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

45. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

46. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Goraș Serghei, ca fiind inadmisibil.

47. Ținând cont de cele expuse supra, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 alin. (1) lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul depus de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Goraș, împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc