



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE  
cu privire la cererea de accelerare**

cauza civilă intentată de

Bîrsa Janna, Dociu Vladimir și Dociu Ilie împotriva Ludmillei Dociu-  
Diduh, Tamarei Dociu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or.  
Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii notarul public Muruianu  
Ludmila și Agenția Servicii Publice

(modificarea și rectificarea datelor din contractul de vânzare-  
cumpărare)

*(Dosarul nr. 2ra-903/23  
NR. PIGD 2-19203813-01-2ra-30062023)*

Criteriile și cauzele de determinare a termenului rezonabil. Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă (pendinte la CSJ de aproximativ 1 an și 9 luni, deoarece ședința la care este preconizată examinarea admisibilității recursului este stabilită în cel mai apropiat termen de 2 săptămâni).

10 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Bîrsa Janna cu privire la accelerarea examinării cauzei în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu, *Judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 mai 2016, Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Docu-Diduh, Tamarei Docu, intervenient accesoriu notarul public Muruianu Ludmila cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a 2/5 cote-părți din bunul imobil, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și compensarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

2. La 19 septembrie 2016, Bîrsa Janna, Docu Vladimir, Docu Ilie au depus cerere de chemare în judecată concretizată.

3. Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces în calitate de copârâtă Primăria or. Codru, mun. Chișinău (f.d.132, vol.I).

4. La 20 iunie 2017, Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie au depus cerere de concretizare a acțiunii (f.d.122-123, vol.I).

5. La 24 aprilie 2018, Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie au mai depus cerere de concretizare a acțiunii îndreptată împotriva Ludmillei Docu-Diduh, Tamarei Docu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu notarul public Muruianu Ludmila (f.d.150-151, vol.I).

6. Prin încheierea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza civilă nr.2-1265/2016, prezenta cauză a fost transmisă spre examinare conform competenței completului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău (f.d.205-206, vol.I).

7. Prin încheierea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost separate pretențiile de contencios administrativ formulate de Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient

accesoriu notarul public Muruianu Ludmila cu privire la anularea pct.1 al deciziei nr.XXXXXX din 25 februarie 2004 a Consiliului or. Codru; obligarea Consiliului or. Codru să rectifice datele din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren; obligarea Consiliului or. Codru să înregistreze modificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, *de pretențiile civile* formulate de Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie împotriva Ludmillei Docu-Diduh, Tamarei Docu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la modificarea datelor din contractul de vânzare-cumpărare, precum și încasarea în mod solidar din contul Ludmillei Docu-Diduh și Docu Tamara în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată. *Au fost reținute în procedura contenciosului administrativ și declarate inadmisibile pretențiile de contencios administrativ formulate de Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu notarul public Muruianu Ludmila cu privire la anularea pct.1 al deciziei nr.XXXXXX din 25 februarie 2004 a Consiliului or. Codru; obligarea Consiliului or. Codru să rectifice datele din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren; obligarea Consiliului or. Codru să înregistreze modificarea datelor din Registrul bunurilor imobile. S-a declinat competența judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, în favoarea judecătorului, specializat în materie de drept civil, din cadrul Judecătoriei Chișinău, la examinarea *pretențiilor de drept civil* separate, formulate de Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie împotriva Ludmillei Docu-Diduh, Tamarei Docu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la modificarea datelor din contractul de vânzare-cumpărare, precum și încasarea în mod solidar din contul a pârâtelor a cheltuielilor de judecată. A fost remisă cauza civilă separată președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie (f.d.222-225, vol.I).*

8. La 21 ianuarie 2021, Bîrsa Janna, reprezentată de avocata Prodan Svetlana a depus cerere de concretizare a acțiunii formulată împotriva Ludmillei Docu-Diduh, Tamarei Docu, Primăriei și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu notarul public Ludmila Muruianu, solicitând modificarea datelor din contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 16 martie 2009 încheiat între Docu Arcadie și Diduh-Docu Ludmila, autentificat de notatul Ludmila Muruianu (f.d.38-41, 46, vol.II).

9. Prin încheierea protocolară din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice (f.d.45-46, vol. II).

10. La 27 ianuarie 2021, Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie, reprezentați de avocata Prodan Svetlana, au mai depus cerere de concretizare

a acțiunii formulată împotriva Ludmilei Docu-Diduh, Tamarei Docu, Primăriei și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu notarul public Ludmila Muruianu, solicitând modificarea datelor din contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 16 martie 2009 încheiat între Docu Arcadie și Diduh-Docu Ludmila, autentificat de notatul Ludmila Muruianu; rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, precum și încasarea în mod solidar din contul Ludmilei Docu-Diduh și Tamarei Docu în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată (f.d.47-49, vol.II).

11. Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea civilă depusă de Bîrsa Janna, Docu Vladimir și Docu Ilie ca neîntemeiată.

12. La 20 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Bîrsa Janna, reprezentată de avocata Prodan Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 14 februarie 2022 apelanta a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 14 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii civile depuse, cu toate concretizările ulterioare, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel (f.d.92-93, 118-123, vol.II).

13. Prin decizia din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Bîrsa Janna și menținută hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

14. La 08 iunie 2023, Bîrsa Janna, reprezentată de avocata Prodan Svetlana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediu Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii sale.

15. La 30 iunie 2023, cauza a fost repartizată inițial judecătorului raportor Aliona Donos, care făcea parte din completul de judecată în componența: Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos (f.d.203, vol.II).

16. Examinarea admisibilității recursului declarat de Janna Bîrsa, reprezentată de avocata Svetlana Prodan împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 18 octombrie 2023.

17. În legătură cu volumul exagerat de dosare aflate în procedura judecătorului Aliona Donos, inclusiv a membrilor completului de judecată, din care făcea parte aceasta, precum și existența mai multor dosare care potrivit legii urmează să fie examinate în regim de urgență și în mod prioritar, ținând cont de complexitatea cauzei civile ce amplifică analizarea și studierea minuțioasă a actelor dosarului, precum și de disponibilitatea

agendei încărcate a judecătorului raportor, examinarea prezentei cauze a fost amânată pentru data de *15 mai 2024* (f.d.211-216, vol.II).

18. În legătură cu demisia judecătorului Aliona Donos de la Curtea Supremă de Justiție, începând cu 20 februarie 2024, prezenta cauză la 04 martie 2024 a fost redistribuită repetat spre examinare unui alt judecător-raportor, Stela Procopciuc (f.d.217-220, vol.II).

19. Ședințele de judecată preconizate pentru *15 mai 2024, 19 iunie 2024, 09 octombrie 2024, 11 decembrie 2024 și 26 februarie 2025* au fost amânate din motivul volumului excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, inclusiv pe rolul judecătorului raportor, de complexitatea cauzei, de necesitatea studierii minuțioase a dosarului, de asemenea, implicarea judecătorului raportor în completul de judecată special care examinează cauze în temeiul Legii nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și Legii nr. 252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, care se judecă în mod prioritar și în termen restrâns, iar procedura prevede participarea activă a părților în cadrul ședințelor de judecată (f.d.227, vol.I; f.d.7-8, 16-17, 29, vol.III).

20. Următoarea ședință de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Bîrsa Janna, reprezentată de avocata Prodan Svetlana, a fost stabilită pentru data de *26 martie 2025* (f.d.29, vol.III). Informația respectivă se regăsește inclusiv pe pagina web a Curții Supreme de Justiție: [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”, care este accesibilă publicului larg.

21. La *06 martie 2025*, recurenta Bîrsa Janna a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, solicitând fixarea unui termen mai restrâns de examinare a acesteia. Recurenta a invocat că aproximativ de 2 ani cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, fiind tergiversată nejustificat soluționarea acesteia.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Articolul 192 alin.(1<sup>1</sup>) - (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act

procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată este de acord că examinarea a acestei cauze la Curtea Supremă de Justiție este prea îndelungată, care a fost determinată în mare parte de demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție în perioada 2023 – 2024, de detașarea și numirea altor judecători, precum și de numărul mare de funcții vacante de judecător în cadrul acestei instanțe, în care în prezent activează doar 8 din 20 de judecători.

24. De asemenea, numărul excesiv de mare de cauze pendente a fost un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află în jur de peste 6.875 de dosare, dintre care peste 4.000 sunt civile, repartizate judecătorilor care la moment efectiv activează la Curtea Supremă de Justiție (8 judecători).

25. Judecătorul raportor Stela Procopciuc, care exercită și atribuțiile Președintelui Curții Supreme de Justiție, are în procedură la moment peste 520 de dosare. Pe lângă acestea, judecătorul respectiv este membru al completelor de judecată speciale care examinează contestațiile declarate în temeiul Legii nr. 26 din 10 martie 2022, Legii nr. 65 din 30 martie 2023 și a Legii nr. 252 din 17 august 2023 (care se referă la evaluarea externă a justiției). La fel, judecătorul Stela Procopciuc examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează într-un termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art.6§1 din CEDO, obligație care se respectă în speța dată.

27. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursului declarat de Bîrsa Janna, reprezentată de avocata

Prodan Svetlana împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen (26 martie 2025), ținându-se cont de sarcina de lucru per judecător, agenda încărcată a judecătorului raportor inclusiv a membrilor completului de judecată din care face parte acesta, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului care este complex, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și în mod prioritar.

28. Având în vedere situația descrisă mai sus, și luând în considerare provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul nu poate stabili un termen mai restrâns decât cel stabilit anterior (26 martie 2025). În asemenea circumstanțe, admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

29. Din motivele enunțate, în conformitate cu art.192 alin.(1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art.269-270 din Cod de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Bîrsa Janna cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr.2ra-903/23, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsa Janna, Dociu Vladimir și Dociu Ilie împotriva Ludmillei Dociu-Diduh, Tamarei Dociu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii notarul public Muruianu Ludmila și Agenția Servicii Publice cu privire la modificarea și rectificarea datelor din contractul de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu