



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Roman Rusu în interesele SRL „Nintex-Iuni” cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Nintex-Iunic” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

(Dosarul nr. 3ra-103/25

NR. PIGD 2-21150050-01-3ra-27022025)

Suspendarea executării hotărârii judiciare în cauzele de contencios administrativ, ca instrument de întrerupere temporară a judecării unui caz de către instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

11 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Roman Rusu în interesele SRL „Nintex-Iuni” cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 octombrie 2021, SRL „Nintex-Iunic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea Preavizului nr. 03- 111/851 din 07.09.2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 09.06.2010, obligarea emiterii actului administrativ individual privind prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din 09.06.2010 și efectuarea modificărilor privind excluderea sintagmei „provizoriu”.

2. Prin hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea. S-a anulat Preavizul Primăriei mun. Chișinău nr. 03-111/851 din 07.09.2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 09.06.2010. S-a obligat Primăria mun. Chișinău să emită act administrativ individual cu privire la prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din 09.06.2010, conform legii, cu excluderea sintagmei „provizoriu” din cadrul contractului de arendă nr. 5329/2010 din 09.06.2010.

3. La 19 mai 2022, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii din 18 mai 2022.

4. Prin decizia din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău. S-a casat hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea SRL „Nintex-Iunic” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, s-a respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 3 decembrie 2024, avocatul Roman Rusu în interesele SRL „Nintex-Iuni” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2024 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

6. Totodată, prin cererea de recurs declarată, recurentul a solicitat suspendarea executării deciziei din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

ARGUMENTELE CERERII DE SUSPENDARE

7. În motivarea cererii de suspendare a invocat că executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2024 ar cauza prejudicii semnificative, având în vedere investițiile efectuate pe terenul arendat și dificultatea evacuării bunurilor.

8. Totodată, a susținut necesitatea menținerii situației existente până la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție, pentru a preveni efecte ireversibile asupra drepturilor recurentului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 alin. (1) Cod administrativ:

„Procedura în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 435 alin. (8) Cod de procedură civilă:

„În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, în cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului. Cu toate acestea, suspendarea executării reprezintă o măsură excepțională și poate fi dispusă doar în prezența unor circumstanțe obiective și justificate care să demonstreze necesitatea suspendării.

12. În prezenta speță, recurentul a invocat că executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2024 ar cauza prejudicii semnificative, având în vedere investițiile efectuate pe terenul arendat și dificultatea evacuării bunurilor. Totuși, această argumentație nu este susținută de probe concludente care să demonstreze existența unui prejudiciu real, iminent și ireparabil.

13. Contractul de arendă încheiat între părți stipulează expres că recurentul era obligat să elibereze terenul la prima solicitare a Primăriei mun. Chișinău, fără a avea dreptul la restituirea cheltuielilor efectuate. Astfel, eventuala pierdere a investițiilor nu poate constitui un prejudiciu ireparabil, ci reprezintă o consecință contractuală previzibilă și acceptată de părți.

14. Mai mult, dificultatea evacuării bunurilor nu constituie un temei suficient pentru suspendarea executării, întrucât nu s-a demonstrat că această procedură ar genera consecințe juridice ireversibile. Recurentul nu a adus probe care să justifice imposibilitatea recuperării prejudiciului în cazul unei eventuale admiteri a recursului.

15. Instanța reține că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi dispusă doar dacă legea o permite, iar în prezenta cauză, nu există suspiciuni serioase privind un eventual pericol de realizare a unor prejudicii iminente și ireparabile.

16. De asemenea, lipsirea hotărârii judecătorești definitive de un efect esențial – executorialitatea – se justifică doar dacă recurentul demonstrează împrejurări excepționale, ceea ce nu s-a realizat în prezenta speță.

17. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că recurentul nu a probat existența unor temeiuri care să justifice suspendarea executării deciziei contestate. Suspendarea este o măsură extraordinară, aplicabilă doar în situații în care nesuspendarea ar genera imposibilitatea sau dificultatea întoarcerii executării hotărârii, condiții care nu sunt întrunite în această cauză.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 din Codul administrativ și art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Roman Rusu în interesele SRL „Nintex-Iuni” cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheiere a nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc