



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă împotriva Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău, privind anularea în parte a actului administrativ normativ defavorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-593/23
NR. PIGD 2-22154018-01-3ra-30052023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

11 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2022, Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă, au înaintat acțiune, ce ulterior în data de 03 martie 2023 de către Cristi Cojocari a fost completată împotriva Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău, privind anularea pct. 5 din hotărârea nr. 59 din 13.07.2022 și pct. 7 din hotărârea nr 60 din 27.07.2022.

2. La 20 martie 2023, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 29 martie 2023, Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă, au depus cerere de recurs nemotivat, iar la 23 mai 2023 au prezentat motivarea recursului împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, din 20 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 23 mai 2023. La 30 mai 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită inițial pentru 29 noiembrie 2023, însă ședința a fost amânată pentru 27 martie 2024, din cauza imposibilității formării completului. Ședințele din 27 martie 2024 și 25 septembrie 2024, au fost amânate din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a cauzei. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 26 februarie 2025.

5. Ședința din 26 februarie 2025 a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motiv că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 02 decembrie 2024, a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul raportor Mariana Ursachi. La 09 decembrie 2024, Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. Articolul 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 prevede că, în perioada examinării contestației judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin urmare, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii CSM.

6. La 5 martie 2025, Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă au depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), solicitând ca examinarea admisibilității recursului să fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată reține că, la 30 mai 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Mariana Ursachi.

12. Ședința de judecată pentru examinarea recursului fixată pentru 29 noiembrie 2023, nu a avut loc din cauza imposibilității formării completului. Ședințele din 27 martie 2024 și 25 septembrie 2024, au fost amânate din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 26 februarie 2025.

13. Deși următoarea ședință în această cauză a fost programată pentru 26 februarie 2025, aceasta nu a avut loc pe motiv că judecătorul raportor nu a promovat evaluarea externă. Deoarece judecătorul raportor Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea prezentei cauze, iar hotărârea CSM a fost contestată în justiție, examinarea acestei cauze a fost amânată fără termen (a se vedea para. 5).

14. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana

Ursachi. Iar recurenții Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă în cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei nu au invocat motive excepționale care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depuse de Cristi Cojocari și Valentina Ciorbă împotriva Comisiei Extraordinare de Sănătate Publică a municipiului Chișinău, privind anularea în parte a actului administrativ normativ defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă