



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de suspendare a procesului depusă de Ion Tețcu,

în cauza de contencios administrativ intentată, la cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea reevaluării candidatului

*(Dosarul nr. 3-1/25  
NR. PIGD 2-25001744-01-3-06012025)*

Circumstanțele invocate cu privire la suspendarea procesului nu se încadrează în prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

10 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în ședință publică cererea de suspendare a procesului depusă de Ion Tețcu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Lilia Roic-Botezaru, *judecători,*

*Cu participarea greșierului, Mihail Calistrov*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 2 ianuarie 2025, Ion Tețcu a depus cerere de contestare împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor, cu privire la constatarea unor erori grave admise în cadrul procedurii de evaluare, care afectează caracterul echitabil al acesteia și existența unor circumstanțe ce ar fi putut duce la promovarea evaluării, anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024, emisă de Comisia de Evaluare a Procurorilor, privind candidatura sa la funcția de membru al Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, precum și dispunerea reevaluării sale de către Comisie.

2. Cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Diana Stănilă.

3. Prin încheierea din 17 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea depusă de Ion Tețcu. Participanții la proces au fost informați că cererea va fi examinată în ședință publică pe 7 februarie 2025, începând cu ora 10:00.

4. În cadrul ședinței din 7 februarie 2025, judecătorul Diana Stănilă a declarat abținere de la judecarea cauzei.

5. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

6. La 20 februarie 2025, cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 a fost repartizată în mod aleatoriu, prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ion Malanciuc.

7. La 7 februarie 2025, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Victor Panțîru în interesele lui Ion Tețcu, a depus cerere prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului inițiat la cererea de contestare formulată de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor, din motiv că cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

8. În motivarea cererii a indicat că, la 7 februarie 2025 a depus la Curtea de Apel Centru o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor, privind controlul normativ al actului administrativ normativ, prin care a solicitat anularea în tot a Regulamentului de evaluare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, acțiune în contencios care este pendinte și nu este soluționată.

9. Totodată menționează că, Regulamentul contestat a fost aplicat de Comisia de evaluare a procurorilor la emiterea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatul la funcția de membru al Colegiului de disciplină și etică a din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, privind nepromovarea evaluării, iar unele cifre și formula de calcul reținute în sprijinul concluziei de nepromovare sunt fundamentate pe pct. 3, subpct. 3.5 din Regulament, precum și din Anexa, averea nejustificată la Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

10. Astfel consideră că, Curtea Supremă de Justiție nu este în drept să continue examinarea prezentei acțiuni, atât timp cât actul administrativ individual defavorabil obiect al acestei acțiuni este bazat la rândul său pe un acte administrativ normativ legalitatea căruia este contestată în justiție separat în modul prevăzut.

11. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Victor Panțîru și reclamantul Ion Tețcu au susținut cererea în sensul formulat și au solicitat admiterea cererii privind suspendarea procesului în sensul menționat.

12. În ședința de judecată reprezentanții Comisiei de evaluare a procurorilor, avocații Roger Gladei și Valeriu Cernei au solicitat respingerea cererii cu privire la suspendarea procesului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 13. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 14. Art. 261 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

a) pîrîtul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forțelor Armate sau a altor trupe și formațiuni militare ale Republicii Moldova;

b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituție curativ-profilactică, situație adeverită de instituția respectivă;

c) pîrîtul este căutat;

d) a dispus efectuarea unei expertize;

e) a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară;

f) a dispus autorității teritoriale cu atribuții în domeniul adopției efectuarea unui control al condițiilor de trai ale adoptatorilor în cauzele de adopție și în alte cauze în care pot fi lezate drepturile și interesele copilului;

g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;

h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând argumentele invocate în cererea de suspendare a procesului și raportându-le la prevederile legale aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

16. Completul de judecată reține că obiectul prezentei cauze constă în anularea deciziei Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea reevaluării candidatului.

17. Prin cererea depusă la 7 februarie 2025, reclamantul Ion Tețcu a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, o cerere ce vizează așteptarea adoptării de către Curtea de Apel Centru a unei soluții asupra cererii de chemare în judecată depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea în tot a regulamentului de evaluare al Comisie independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor adoptat la 2 mai 2022, în calitate de act administrativ normativ,

cu modificările operate la 30 mai 2022, 6 septembrie 2022, 22 decembrie 2022, 27 februarie 2023 și 6 septembrie 2023.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că suspendarea procesului este un incident procesual care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului din cauza unor împrejurări obiective prevăzute de lege, care pun instanța în imposibilitate de a efectua acte de procedură până la reluarea procesului.

19. Prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea instanței de judecată de a dispune suspendarea procesului atunci când soluția unei alte cauze conexe poate avea un impact decisiv asupra hotărârii ce urmează să fie pronunțată în cauza pendinte.

20. Prin urmare, pentru suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, urmează să fie întrunite două condiții, și anume existența unei alte cauze conexe aflate în faza de judecată, precum și faptul că procesul ce constituie obiectul cererii de suspendare să nu poată fi judecat până la soluționarea cauzei conexe, această interdependență fiind esențială pentru justificarea suspendării.

21. Completul de judecată notează că, în speță, nu există o legătură directă între cauza care este pendinte la Curtea de Apel Centru la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea în tot a Regulamentului de evaluare al Comisie independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor adoptat la 2 mai 2022, în calitate de act administrativ normativ, cu modificările operate la 30 mai 2022, 6 septembrie 2022, 22 decembrie 2022, 27 februarie 2023 și 6 septembrie 2023 și procesul aflat pe rol la Curtea supremă de Justiție la cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 și dispunerea reevaluării candidatului.

22. De fapt, completul Curții Supreme de Justiție conchide că prezenta cauză și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare la Curtea de Apel centru, nu sunt conexe, deoarece nu este stabilit că între acestea este o legătură interdependentă, pentru a fi examinate consecutiv.

23. Or, prezenta cauză se examinează în baza Legii privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022, iar Regulamentul contestat de reclamant are drept scop de a completa Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei, care stabilește norme

generale privind organizare și funcționare a Comisiei și asigură ordinea și bunul mers al procedurii de evaluare a candidaților.

24. Astfel, în condițiile expuse, completul de judecată constată că soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza de față nu este influențată de rezultatul procedurii de contestare a Regulamentului aflată pe rolul Curții de Apel Centru, iar între ele nu există o legătură de dependență juridică sau factuală care să impună examinarea lor succesivă.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind suspendarea procesului, depusă de Ion Tețcu.

26. În conformitate cu art. 195 , art. 230 Cod administrativ și art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea cu privire la suspendarea procesului, depusă de Ion Tețcu, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Ion Tețcu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor privind anularea deciziei nr. 31 din 23 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Ion Tețcu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea reevaluării candidatului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu