



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ivan Cegan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Cegan împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-20/25
NR. PIGD 2-24102538-01-3r-23012025)*

Persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ivan Cecan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 septembrie 2024, Cecan Ivan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea Actului de constatare nr. 119/30 din 14.08.2024 și a procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 100/30 din 14.06.2024.

2. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat atragerea în proces, în calitate de terț a inspectorului de integritate Eugenia Parfeni, care a întocmit actele contestate, menționate mai sus.

3. Prin încheierea din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de reclamantul Cecan Ivan privind atragerea în proces, în calitate de persoană terță a inspectorului de integritate, Eugenia Parfeni, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cecan Ivan împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ.

4. La 2 ianuarie 2025, Cecan Ivan a declarat recurs împotriva încheierii din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei în sensul dispunerii atragerii în proces, în calitatea procesuală de terț, a Eugeniei Parfeni – inspectoare de integritate superioară al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate.

ARGUMENTELE RECURSULUI

5. În motivarea recursului, în esență, Cecan Ivan a invocat că încheierea este nelegală, întrucât contravine normelor din Codul administrativ, Codul de procedură civilă și Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate, afectând dreptul la apărare și principiul legalității.

6. Conform art. 205 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, terții ale căror drepturi pot fi afectate trebuie atrași în proces, iar potrivit art. 245¹ alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, hotărârile ce vizează drepturile unei

persoane neatruse în litigiu constituie temei de recurs. Neatragera inspectoarei Eugenia Parfeni, autoarea actelor contestate, împiedică examinarea legalității acestora și aplicarea art. 22 și art. 23 din Legea nr. 132/2016, privind răspunderea inspectorilor de integritate.

EGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 205 alin. (1), (2) și (4) din Codul administrativ:

„La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces

nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului la 17 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 2 ianuarie 2025, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ, având în vedere că ultima zi a termenului de 15 zile, 1 ianuarie 2025, era zi nelucrătoare, fiind prelungit până în prima zi lucrătoare următoare.

13. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Cecan Ivan este nefondat, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 decembrie 2024 este legală și temeinică, urmând a fi menținută.

14. În conformitate cu art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, instanța poate, dar nu este obligată să atragă în proces persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiu. Astfel, atragerea terților în proces constituie un drept discreționar al instanței, care trebuie exercitat în raport cu circumstanțele cauzei.

15. Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent nu demonstrează afectarea directă a drepturilor inspectorului de integritate prin soluționarea litigiului principal. Art. 205 alin. (2) din Codul administrativ prevede expres cazurile în care atragerea terților este obligatorie, iar speța de față nu se încadrează în aceste ipoteze.

16. În speță, inspectorul de integritate nu este beneficiarul unui act administrativ favorabil sau defavorabil, ci doar funcționarul care a întocmit actele contestate. Reprezentarea ANI în proces este suficientă, iar participarea personală a inspectorului nu este necesară pentru soluționarea litigiului.

17. Mai mult, art. 205 alin. (4) din Codul administrativ stabilește că atragerea unui terț în proces trebuie justificată prin afectarea directă a drepturilor sale, ceea ce nu se confirmă în prezenta cauză.

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile legale și nu există motive pentru casarea încheierii.

19. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Cecan Ivan și menține încheierea din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc