



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Ion Cotcov,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cotcov împotriva Serviciului Vamal al republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale și deciziei de soluționare a cererii prealabile

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 3r-22/25
NR. PIGD 2-23166746-01-3r-23012025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. Ev. Bancov
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, S. Pilipenco, Ev. Dvurecenschii

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ion Cotcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2023, Ion Cotcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.213 din 04 septembrie 2023, anularea deciziei nr.366 din 27 septembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale și anularea deciziei de soluționare a cererii prelabile din 24 octombrie 2023.

2. Prin hotărârea din 12 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Ion Cotcov împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 213 din 04 septembrie 2023, deciziei nr. 366 din 27 septembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal și deciziei de soluționare a cererii prelabile nr. 28/11-14210 din 24 octombrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

3. La 29 ianuarie 2024, Ion Cotcov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

4. La 1 octombrie 2024, Ion Cotcov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată

5. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea reclamantului Ion Cotcov de repunere în termenul de depunere a motivelor apelului. S-a declarat inadmisibil apelul reclamantului Ion Cotcov, depus la 29 ianuarie 2024, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 12 ianuarie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Ion Cotcov împotriva pârâților Serviciul Vamal și Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.213 din 04 septembrie 2023, deciziei nr. 366 din 27

septembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale, deciziei de soluționare a cererii prealabile din 24 octombrie 2023, în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, dat fiind că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ.

6. La 30 decembrie 2024, Ion Cotcov a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând repunerea în termen a recursului, admitere recursului, casarea încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, cu remiterea cauzei pentru soluționarea în fond în instanța de apel.

7. În motivarea recursului, a invocat că, instanța de judecată, negând dreptul său la un proces echitabil, în mod injust, a respins cererea de repunere în termen a apelului depus, declarând inadmisibil, în mod injust, apelul vizat. Instanța de apel nu s-a expus asupra alegațiilor de fapt și de drept esențiale expuse în cererea de repunere în termen a apelului, pronunțând astfel o decizie nemotivată, contrar art. 6 par. 1 al CEDO.

8. A notat că, perioada de timp 21 februarie 2024 – 28 aprilie 2024 nu a fost în Republica Moldova. Abia recent, după depunerea apelului motivat la 5 august 2024, a primit hotărârea vizată în forma integrală.

9. Menționează că, soluționând chestiunea privind repunerea în termen a apelului, prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2024, s-a dispus respingerea cererii reclamantului Ion Cotcov de repunere în termenul de depunere a motivelor apelului și declarat inadmisibil apelul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 12 ianuarie 2024, în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, dat fiind că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

10. Comunică că instanța de apel, fără a ține cont de existența temeiurilor de repunere în termen a motivației apelului, în mod injust a restituit, ca inadmisibilă, cererea de apel depusă. Totodată, instanța de apel nu a analizat aspectele de fapt și nu le-a pus la baza hotărârii contestate, în mod injust, a constatat inadmisibilitatea cererii de apel depuse.

11. Pe marginea chestiunii privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, indică că cu hotărârea motivată a luat cunoștință recent, pe data de 5 august 2024, la revenirea de peste hotarele Republicii Moldova, deja depunând apelul nemotivat împotriva hotărârii contestate cu apel, în termenul prevăzut de lege, aspecte ignorate de instanța de apel.

12. Comunică că, în sensul garanțiilor de care dispune Ion Cotcov, prin prisma rigorilor art. 6 par. 1 al CEDO și dreptului domestic, se impune repunerea în termenul de depunere a motivației apelului, având în vedere că abia recent am luat cunoștință cu hotărârea vizată, în forma motivată.

13. La caz notează că, deoarece în perioada de timp 23 octombrie 2024 – 22 decembrie 2024 nu m-am aflat pe teritoriul Republicii Moldova, luând cunoștință cu încheierea contestată, la revenirea în țară, se impune repunerea în termen a prezentului recurs, în condițiile dreptului său la un proces echitabil de care dispun, prin prisma art. 6 par. 1 al CEDO.

14. La 11 februarie 2025, Biroul Vamal Sud a depus referință la cerere de recurs depusă de Ion Cotcov, solicitând respingere cererii de recurs înaintată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

17. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

18. Art. 236 alin (2) lit. d) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

19. Art. 243, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.”

20. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Din actele cauzei rezultă că, la 22 noiembrie 2023, Ion Cotcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.213 din 4 septembrie 2023, anularea deciziei nr.366 din 27 septembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale și anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile din 24 octombrie 2023.

22. Prin hotărârea din 12 ianuarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Ion Cotcov împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 213 din 04 septembrie 2023, deciziei nr. 366 din 27 septembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal și deciziei de soluționare a cererii prelabile nr. 28/11-14210 din 24 octombrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

23. La 29 ianuarie 2024, Ion Cotcov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

24. La 1 octombrie 2024, Ion Cotcov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 ianuarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată

25. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea reclamantului Ion Cotcov de repunere în termenul de depunere a motivelor apelului. S-a declarat inadmisibil apelul reclamantului Ion Cotcov, depus la 29 ianuarie 2024, împotriva hotărârii Judecătorei Cahul sediul central din 12 ianuarie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Ion Cotcov împotriva pârâților Serviciul Vamal și Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.213 din 4 septembrie 2023, deciziei nr. 366 din 27 septembrie 2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale, deciziei de soluționare a cererii prelabile din 24 octombrie 2023, în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, dat fiind că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ.

26. Copia încheierii nominalizate a fost expediată recurentului Ion Cotcov, cu scrisoare recomandată prin intermediul Poșta Moldovei, la adresa r-nul Leova, sat. Filipeni.

27. Potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 134, Ion Cotcov a recepționat încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2024, la 25 noiembrie 2024.

28. În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ și având în vedere că încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost notificată recurentului la 25 noiembrie 2024, instanța de recurs precizează că termenul de 15 zile pentru depunerea recursului a început să

curgă în ziua următoare notificării, adică din 26 noiembrie 2024 și a expirat pe 10 decembrie 2024.

29. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

30. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Cahul și-a îndeplinit obligația pozitivă de a notifica actul judecătoresc. Curtea de Apel Cahul a utilizat mijloace adecvate de comunicare, asigurând astfel notificarea copiei încheierii din 11 noiembrie 2024 către recurent.

31. Respectiv, depunând recursul la 30 decembrie 2024, Ion Cotcov a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

32. Astfel, se remarcă faptul că certitudinea legală impusă de regulile procedurii de contencios administrativ, ca o condiție esențială pentru un proces echitabil, protejează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului. Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu are dreptul de a substitui voința legiuitorului, așa cum este reflectată în normele procedurale, pentru a exonera recurentul de sancțiunile procedurale care decurg din înțelegerea eronată de către acesta a efectelor legale.

33. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 242 din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

34. Contrar acestor circumstanțe, recurentul Ion Cotcov, deși era direct interesat de soluționarea litigiului în cadrul recursului, nu a manifestat diligența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile cu bună-credință. El nu a respectat termenul legal imperativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii contestate, conform cerințelor legale stricte.

35. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință.

36. Completul de judecată subliniază că nerespectarea termenului pentru depunerea recursului este exclusiv rezultatul comportamentului recurentului, care avea obligația să dea dovadă de responsabilitate și să adopte o atitudine activă în exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor sale procedurale. Admiterea unui recurs tardiv ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

37. Se mai reține că potrivit art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

38. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

39. Referitor la cererea de repunere în termen, Completul Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

40. În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

41. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

42. Astfel, motivele invocate de către recurent, și anume că în perioada 23 octombrie 2024 – 22 decembrie 2024 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, luând cunoștință cu încheierea contestată la revenirea în țară, instanța de recurs le va respinge ca neîntemeiate, or după cum rezultă din avizul de recepție anexat la materialele cauzei, fila dosarului 134, expediat în adresa lui Ion Cotcov, r-nul Leova, sat. Filipeni, în contorul avizului a fost aplicată semnătura „Cotcov”. Prin urmare, nu poate fi invocată faptul că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la revenirea în țară.

43. Totodată, potrivit art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre

membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

44. În această ordine de idei, instanța de recurs nu poate reține careva, argumentele ale recurentului în justificarea omiterii evidente a termenului de depunere a recursului împotriva încheierii instanței de apel.

45. În lumina celor constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului, or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

46. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative. La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

47. Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

48. Având în vedere considerentele menționate Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului Ion Cotcov, cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului și de a declara

inadmisibil recursul depus de Ion Cotcov împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea recurentului Ion Cotcov cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Declară inadmisibil recursul depus de Ion Cotcov împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc