



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de e Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

*(Dosarul nr. 2ac-24/25*

*NR. PIGD 2-24093660-01-2ac-30012025)*

Cererea de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

12 martie 2025

*Copia corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 20 august 2024, ÎM „Elodi-Farm” SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin care a solicitat anularea deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC- 292 din 17 iulie 2024, anularea răspunsului cu privire la respingerea cererii prealabile, exprimat prin decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RG02-003697 din 31 iulie 2024, obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL seria A MMI nr. 002316, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 07 martie 2023, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunii (filialei) amplasate pe adresa mun. Comrat, str. Lenin, 192, of. 2, cu eliberarea copiei autorizate a Licenței.

2. Concomitent ÎM „Elodi-Farm” SRL a formulat și cerere de emitere a ordonanței provizorii solicitând obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să emită actul administrativ individual favorabil de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL seria A MMI nr. 002316, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 07 martie 2023, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunii (filialei) amplasate pe adresa mun. Comrat, str. Lenin, 192, of. 2, cu eliberarea copiei autorizate a Licenței, până la adoptarea unei hotărâri definitive pe fondul cauzei în contencios administrativ.

3. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de ÎM „Elodi-Farm” SRL. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de reperfectare a Licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL Seria A MMI Nr. 002316 eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunii

teritoriale în mun. Comrat, str. Lenin, 192, of. 2, cu eliberarea copiei autorizate de pe licență.

4. Invocând dezacordul cu soluția instanței, la 24 octombrie 2024 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 25 noiembrie 2024 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Angela Braga.

6. La data de 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Elodi-Farm” SRL a depus cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În motivarea cererii, ÎM „Elodi-Farm” SRL a susținut că, din cauza numărului insuficient de judecători pentru ocuparea tuturor posturilor vacante, complete sunt suplinite cu judecători din alte complete, ceea ce, coroborat cu volumul mare de cauze în examinare, generează dificultăți evidente în activitatea instanței. Această supraîncărcare a Curții de Apel Centru ridică suspiciuni privind calitatea actului de justiție și determină recurentul să aibă îndoieli asupra obiectivității și imparțialității judecătorilor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

9. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

10. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

11. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

## 12. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

## 13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din actele cauzei reiese că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, la etapa examinării cererii de recurs depuse de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva încheierii pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 15 octombrie 2024.

15. Prin cererea din 24 ianuarie 2024, ÎM „Elodi-Farm” SRL a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând existența unor suspiciuni privind imparțialitatea magistraților instanței competente.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentul invocat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut, deoarece prezenta cauză și eventualele incidente procedurale sunt reglementate exclusiv de Codul administrativ.

17. În acest context, instanța subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile în baza cărora o cauză de contencios administrativ poate fi strămutată de la o instanță la alta de același grad, iar dispozițiile Codului de procedură civilă nu sunt aplicabile în acest caz.

18. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

19. Decizia de strămutare a cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism

procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

20. În analiza criteriilor pentru strămutare, articolul 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că strămutarea poate fi dispusă doar în cazul recuzării sau abținerii unuia ori mai multor judecători sau din alte motive întemeiate care fac imposibilă constituirea completului de judecată prin substituirea judecătorilor.

21. Scopul principal al acestei prevederi este garantarea imparțialității și respectarea dreptului la un proces echitabil. Strămutarea cauzei asigură că litigiul va fi soluționat de o instanță neutră, în conformitate cu cerințele de imparțialitate și obiectivitate impuse de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ protejează accesul la justiție, oferind părților garanția că vor fi judecate de o instanță de același grad, în condiții de neutralitate procesuală.

22. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei. Argumentele invocate în cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, motiv pentru care cererea de strămutare este neîntemeiată.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea unui dosar dacă apreciază că nu poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea considera că imparțialitatea sa este afectată. Printre situațiile relevante, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: existența unei predispoziții sau prejudecăți reale față de una dintre părți, cunoașterea personală a unor fapte relevante pentru proces, participarea anterioară în calitate de avocat sau martor în dosar, existența unui interes economic al judecătorului ori al unui membru al familiei sale în rezultatul procesului.

24. Având în vedere circumstanțele cauzei și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii completului Curții de Apel Centru, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a manifestat părtinire sau prejudecăți personale.

25. În plus, instanța subliniază că, pentru a garanta dreptul la un proces echitabil și imparțial, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a instituit la art. 202 din Codul administrativ posibilitatea participanților la proces de a depune o cerere de recuzare.

Exercitarea acestui drept se face în conformitate cu art. 49 și 50 din Codul administrativ, care reglementează motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat.

26. Aceste prevederi asigură un cadru legal adecvat pentru protejarea imparțialității actului de justiție, menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantarea faptului că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă mecanisme adecvate pentru asigurarea imparțialității procesului, inclusiv posibilitatea de a solicita recuzarea unui judecător în cazul existenței unor motive justificate de îndoială cu privire la imparțialitatea acestuia.

28. În acest sens, din documentele cauzei rezultă că ÎM „Elodi-Farm” SRL nu a utilizat aceste mecanisme legale pentru a-și susține suspiciunile invocate. De asemenea, Completul de judecată subliniază că nu poate substitui voința legiuitorului, exprimată prin normele de procedură administrativă, pentru a admite o cerere care nu este susținută de un temei juridic solid.

29. Simplele presupuneri sau percepțiile subiective ale unei părți, fără probe clare, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Strămutarea procesului este o măsură excepțională, aplicabilă doar în situații în care există motive bine întemeiate, care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea instanței de a judeca obiectiv.

30. Legislația prevede că astfel de cereri trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică examinarea obiectivă a cauzei. Acceptarea unor cereri neîntemeiate ar crea un precedent periculos, permițând oricărei părți nemulțumite să solicite strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

31. Pentru a menține integritatea procesului judiciar și a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. În lipsa unui temei solid, competența de soluționare a cauzei rămâne la instanța inițial desemnată.

32. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea formulată de ÎM „Elodi-Farm” SRL privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad, considerând-o neîntemeiată.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se restituie Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă