



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de reprezentantul legal
Șlapac Iurie în numele minorului Xxxxx,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Xxxxx prin intermediul reprezentantului legal Șlapac Iurie
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț avocatul Dandeuș
Veaceslav, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,
obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-21/25
NR. PIGD 2-22092270-01-3r-23012025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii
de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Holevițaia,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de reprezentantul legal Șlapac Iurie în numele minorului Xxxxx,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iunie 2022 Xxxxx, prin intermediul reprezentantului legal Șlapac Iurie, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând anularea hotărârii Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 23 mai 2022, expusă în extrasul din procesul-verbal nr. 8 al ședinței Comisiei pentru Etică și Disciplină din 23 mai 2022, prin care s-a refuzat tragerea la răspunderea disciplinară a avocatului Dandăș Veaceslav; obligarea Comisiei de Etică și Disciplină să intenteze procedura disciplinară pe faptele expuse de petentul Șlapac Iurie în plângere, să constate abaterea disciplinară în acțiunile avocatului Dandăș Veaceslav, descrise în cererea de chemare în judecată, comise în raport cu petentul Șlapac Iurie și copilul său minor Xxxxx și să înceteze procedura disciplinară pe motivul de expirare a termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

2. Prin hotărârea din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Șlapac Iurie în interesele copilului său minor Xxxxx, s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 3 mai 2024 avocatul Belinschi Maxim, în interesele minorului Xxxxx, reprezentant legal Șlapac Iurie, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 aprilie 2024.

4. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Belinschi Maxim, în interesele minorului Xxxxx, prin intermediul reprezentantului legal Șlapac Iurie, împotriva hotărârii din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 13 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul legal Șlapac Iurie în numele minorului Xxxxx, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2024, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că încheierea este nelegală și urmează a fi casată, întrucât instanța de apel a declarat apelul inadmisibil fără a verifica dacă hotărârea primei instanțe a fost notificată legal și fără a ține cont de împiedicarea obiectivă a recurentului de a depune motivarea în termen.

7. A susținut că hotărârea motivată din 24 aprilie 2024 nu a fost niciodată transmisă recurentului și că acesta conta pe primirea ei pentru a decide asupra contestării. Recurentul a argumentat că avocatul său nu avea un contract pentru întocmirea apelului motivat și reprezentarea în fața instanței de apel, iar hotărârea a fost expedită la o adresă unde funcționează mai multe entități juridice, existând posibilitatea ca avizul de recepție să fi fost semnat de altcineva.

8. De asemenea, a invocat că avocatul locuiește în Iași, România, și vine rar la biroul din Chișinău, astfel încât este incert dacă acesta a primit efectiv documentul.

9. Recurentul a invocat că prin încheierea atacată, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, întrucât nu a avut posibilitatea reală de a formula un apel motivat, iar instanța de apel a aplicat greșit termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fără a verifica dacă hotărârea i-a fost notificată efectiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 97 alin. (1), (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

18. Art. 98 din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Dacă reprezentantul legal sau împuternicit prezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrisuri de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului legal, Șlapac Iurii, prin poșta

terestră, la data de 1 ianuarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 ianuarie 2025, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

20. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 24 aprilie 2024, a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins acțiunea înaintată de Xxxxx, prin reprezentantul său legal, împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, privind contestarea unui act administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

21. La 11 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat prin poștă copia hotărârii motivate către avocatul Belinschi Maxim, reprezentantul recurentului, iar aceasta a fost recepționată la 17 iunie 2024, conform avizului de recepție anexat la dosar (f.d.100).

22. În aceste condiții, termenul legal de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă de la data notificării, respectiv 17 iunie 2024, și s-a împlinit la 17 iulie 2024.

23. Prin încheierea din 17 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat apelul inadmisibil, constatând că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen, iar nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea prevăzută de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

24. Instanța de apel a constatat că apelantul nu a solicitat prelungirea termenului și nici nu a prezentat probe care să justifice o imposibilitate obiectivă de a respecta termenul procedural.

25. În recursul declarat, recurentul contestă valabilitatea notificării hotărârii motivate, susținând că aceasta nu i-a fost comunicată în mod corespunzător, ceea ce i-ar fi împiedicat posibilitatea de a depune motivarea apelului. În susținerea acestei afirmații, invocă faptul că hotărârea a fost expediată la adresa unui birou comun al mai multor avocați și al unei organizații obștești, ceea ce ridică suspiciuni asupra recepției efective de către avocatul său.

26. Instanța de recurs consideră aceste susțineri neîntemeiate, deoarece avizul de recepție anexat la dosar confirmă că hotărârea motivată a fost expediată și recepționată de avocatul Belinschi Maxim la 17 iunie 2024.

27. Potrivit art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, notificarea prin poștă este considerată valabilă dacă există o confirmare de recepție, iar în speță acest document există.

28. Recurentul nu a contestat valabilitatea notificării în fața instanței de apel și nu a depus vreo cerere de repunere în termen, ceea ce denotă lipsa unui interes activ în exercitarea căii de atac în mod diligent.

29. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia avizul poștal ar fi fost semnat de altcineva, acest aspect nu este susținut de nicio probă și nu infirmă valabilitatea notificării, care a fost efectuată la adresa oficială a avocatului desemnat.

30. Conform jurisprudenței CEDO, o parte care susține că nu a fost informată în mod corespunzător despre o decizie judiciară trebuie să prezinte dovezi concludente în acest sens, iar simpla contestare a valabilității notificării, în lipsa unor probe obiective, nu este suficientă pentru a justifica admiterea recursului.

31. De asemenea, argumentul privind încălcarea dreptului la un proces echitabil este nefondat, deoarece recurentul a fost în măsură să își exercite dreptul la cale de atac, însă nu a depus în termen motivarea apelului, iar neglijența sa procesuală nu poate fi imputată instanței de judecată.

32. Accesul la justiție nu exonerează părțile de respectarea termenelor legale, iar instanța de apel a aplicat corect art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, declarând apelul inadmisibil în lipsa motivării depuse în termen.

33. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

34. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de reprezentantul legal Șlapac Iurie în numele minorului Xxxxx și menține încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc