



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Oleg Bondarenco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service” către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, cu privire la anularea actului și obligarea radierii înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-23/25
NR. PIGD 2-17186614-01-3r-24012025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: L. Holevițcaia,
Instanța de apel: Gh. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Oleg Bondarencu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 august 2017, SRL „Summum-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, cu privire la anularea actului și obligarea radierii înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 13 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL „Summum-Service” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, persoane terțe: Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă privind anularea deciziei din 19 mai 2016 privind admiterea executării comenzii nr.0100/16/67256 din 19 mai 2016 și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a tuturor înscrisurilor în privința lotului de teren cu suprafața de 0,1922 ha din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, numărul cadastral 3158301104, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 11 aprilie 2024, avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și adoptarea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Summum-Service”.

4. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Summum-Service” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

5. La 31 decembrie 2024, avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service” a depus recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

6. În motivarea recursului, a invocat că, la data de 7 august 2017 SRL „Summum Service” a înaintat la Judecătoria Chișinău acțiune în contencios

administrativ către ÎS „Cadastru”, terți Consiliul or. Vadul-lui-Vodă și Agenția Proprietății Publice privind contestarea actelor administrative.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024 cauza vizată a fost soluționată și respinsă ca fiind neîntemeiată.

8. Indică că, despre faptul soluționării cauzei vizate și adoptarea hotărârii apelate subsemnatul și recurenta au aflat de pe portalul instanțelor de judecată unde a fost publicat dispozitivul hotărârii apelate.

9. Către momentul depunerii apelului la 11 aprilie 2024, nici subsemnatul, nici recurenta nu recepționase de la prima instanța copia hotărârii sus-menționate prin care acțiunea a fost respinsă.

10. La 11 aprilie 2024 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii susmenționate prin care acțiunea a fost respinsă. Cerere de apel a fost depusă în scris în prima instanță.

11. Notează că, prin cerere de apel a declarat dezacord categoric cu hotărârea contestată și a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate cu adoptarea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii în contencios administrativ înaintate de SRL „Summum-Service” către IP „Cadastru Bunurilor Imobile” (succesorul de drept a ÎS „Cadastru” și IP „Agenția Servicii Publice”), intervenienți accesorii Consiliul or. Vadul-lui-Vodă și Agenția Proprietății Publice privind contestarea actelor administrative.

12. Menționează că, după ce a depus cerere de apel, se aștepta rezonabil la primirea hotărârii contestate motivate pentru a depune o cerere de apel motivată. Însă nici după expirarea termenului legal stabilit pentru redactarea hotărârii motivate (45 zile lucrătoare), nici în lunile următoare (iunie-decembrie anului 2024), nici subsemnatul, nici SRL „Summum Service” nu au recepționat hotărârea contestată motivată.

13. La 16 decembrie 2024 la adresa e-mail a subsemnatului de la greșierul judecătorului dnei Victoria Sîrbu - dna Victoria Chirilov, a parvenit încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024.

14. Subliniază că, prin încheierea recurată, instanța de apel a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de subsemnat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024 pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod Administrativ.

15. Totodată, potrivit încheierii recurată, hotărârea contestată motivată ar fi fost recepționată prin poștă de către SRL „Summum Service” la data de 26 aprilie 2024, termenul de depunere a apelului motivat expirând cel târziu la data de 27 mai 2024, însă motivarea apelului în acest termen nu a fost depusă.

16. Astfel, declară dezacord cu încheierea recurată, calificând-o ca fiind lipsită de temei și pasibilă de casare, din următoarele considerente, în primul

rând, este eronată concluzia instanței de apel referitor la faptul că la data de 26 aprilie 2024 SRL „Summum Service” ar fi recepționat prin posta copia hotărârii contestate motivate.

17. Or, în realitate la data de 26 aprilie 2024 SRL „Summum Service” a recepționat prin poștă doar dispozitivul hotărârii contestate, iar hotărârea contestată motivată nu a fost recepționată până la momentul de față.

18. La acel moment a presupus rezonabil că expedierea în adresa clienței a copiei hotărârii motivate se datorează faptului depunerii recente a cererii de apel (data de 11 aprilie 2024) în care a specificat expres despre faptul neprimirii dispozitivului hotărârii contestate.

19. De asemenea comunică că, până la momentul actual nu a primit de la prima instanță nici dispozitivul, nici hotărârea contestată motivată. Cu toate că în materialele cauzei, se regăsește mandatul avocațial al subsemnatului, cu indicarea tuturor datelor sale de contact (adresa oficiului, adresa e-mail, nr. de telefon).

20. Prin urmare, instanța de apel a reținut eronat despre faptul comunicării SRL „Summum Service” a hotărârii contestate motivate la data de 26 aprilie 2024, or la aceasta data a fost comunicat doar dispozitivul hotărârii contestate cu apel.

21. În al doilea rând, menționează omisiunea inexplicabilă și contrară legii a primei instanțe de a comunica actele procesuale de dispoziție adoptate în cadrul cauzei vizate de contencios administrativ - în mod prioritar în adresa subsemnatului în calitate de reprezentant împuternicit al reclamantei SRL „Summum Service”.

22. Astfel, potrivit prevederilor art. 223 art. 98 alin. (2) Cod Administrativ, rezultă că prima instanța urma să notifice actele procesuale de dispoziție adoptate anume subsemnatului în calitate de reprezentant împuternicit, dar nu și clienței sale în calitate de participant la proces. De-fapt exact așa cum a procedat instanța de apel, comunicându-i încheierea recurată.

23. Prin urmare, rezultă că prima instanța a executat contrar legii modalitatea de notificare a sa în calitate de reprezentant împuternicit despre hotărârea adoptată ca urmare soluționării cauzei.

24. Mai mult decât atât, contrar legii prima instanța nu a executat obligația sa de a comunica avocatului hotărârea contestată motivată, comunicând totodată clienței doar dispozitivul hotărârii adoptate.

25. Totodată, pentru a înlătura careva dubii referitor la nedepunerea în termen a motivării apelului hotărârii contestate, atașează la prezenta cerere de recurs - cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024.

26. La 10 martie 2025, avocatul Eugeniu Glușcenco în interesele persoanei terțe Consiliul or. Vadul lui Vodă, a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din 11 decembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

28. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

29. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

30. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

31. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

32. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

33. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 11 decembrie 2024, fiind notificată reprezentatului recurentei la data de 16 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 173, V-II).

35. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service”, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

36. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenței invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

37. Din materialele cauzei rezultă că, la 13 martie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL „Summum-Service” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, persoane terțe: Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașului Vadul lui Vodă privind anularea deciziei din 19 mai 2016 privind admiterea executării comenzii nr.0100/16/67256 din 19 mai 2016 și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a tuturor înscrisurilor în privința lotului de teren cu suprafața de 0,1922 ha din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, numărul cadastral 3158301104, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

38. La 11 aprilie 2024, avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și adoptarea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Summum-Service”.

39. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Summum-Service” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

40. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că motivarea apelului declarat de SRL „Summum-Service” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024, nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ

41. Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei copia hotărârii motivate a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2024 a fost expediat în adresa reclamantului SRL „Summum-Service” prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa mun. Chișinău, str. N. Zelinski 11, care a fost recepționat de către ultima la data de 26 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 164, V-II).

42. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 27 aprilie 2024, și a expirat la data de 27 mai 2024.

43. La caz, instanța de recurs constată că avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service”, contrar art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, a prezentat motivarea apelului ca anexă la cererea de recurs. Respectiv, la data emiterii încheierii contestate, care face obiectul prezentului recurs, și anume 11 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu avea la dispoziție motivarea apelului depus de avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service” împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, din care să stabilească temeiurile de ilegalitate a hotărârii primei instanțe, invocate de apelantă.

44. La acest capitol se va remarca că recurenta SRL „Summum-Service” și reprezentatul acesteia avocatul Oleg Bondarencu din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 26 aprilie 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 27 mai 2024, a avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

45. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta instanței de apel motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 27 mai 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

46. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

47. Mai mult, recurenta SRL „Summum-Service” și reprezentantul acesteia avocatul Oleg Bondarencu, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

48. Relevând dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în modalitatea impusă de lege.

49. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

50. Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței

judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

51. În practica sa constantă, Curtea Europeană a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

52. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

53. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Oleg Bondarencu în interesele SRL „Summum-Service”, cu menținerea încheierii contestate.

54. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Oleg Bondarencu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” și menține încheierea 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc