



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Balaban Evghenii reprezentat de avocata Natalia Moloșag,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Balaban împotriva Inspectoratului General al Poliției și Centrului Național Anticorupție cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-41/25
NR. PIGD 2-22134897-01-3r-13022025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. I. Barbacaru,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Balaban Evghenii reprezentat de avocata Natalia Moloșag,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 septembrie 2022, Balaban Evghenii a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției prin care a solicitat: anularea în parte a actului administrativ individual, p. 1.32. din Raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine înregistrat cu nr: 9512 din data de 05.07.2022, în partea în care îl vizează pe Balaban Evghenii; anularea ordinului nr.457 ef emis la 19.08.2022 de către Inspectoratul General al Poliției cu privire la încetarea raportului de serviciu cu obligarea reluării raporturilor de muncă cu reclamantul Evghenii Balaban și achitarea drepturilor salariale pentru perioada de lipsă forțată de la muncă.

2. Prin încheierea din 23 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în calitate de terț, în proces s-a atras Centrul Național Anticorupție.

3. La 16 septembrie 2022, avocatul Natalia Moloșag în interesele lui Evghenii Balaban a mai înaintat o acțiune în instanța de judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Centrului Național Anticorupție prin care a solicitat: anularea rezultatului negativ al testării integrității profesionale constatat prin raportul Centrului Național Anticorupție nr.20/3860 din 05.07.2020 în partea în care îl vizează pe Balaban Evghenii; anularea ordinului nr.457 din 19.08.2022 de încetare a raportului de serviciu cu reclamantul Evghenii Balaban; restabilirea în funcția de inspector superior, Ofițer al Secției de Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică; încasarea cheltuielilor de judecată.

4. La 24 ianuarie 2023, avocatul Natalia Moloșag, în interesele reclamantului Balaban Evghenii, a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată completată, prin care a solicitat suplimentar la cerințele inițiale: 1) încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 19.08.2022 și până la restabilirea în funcția deținută până la încetarea raportului de muncă; 2) încasarea prejudiciului moral în mărime de 40 000

lei. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 02.10.2023, a fost conexată cauza de contencios administrativ înaintată de către Evghenii Balaban împotriva Inspectoratului General al Poliției și Centrului Național Anticorupție (nr.3-2369/2022), la cauza de contencios administrativ Evghenii Balaban împotriva Inspectoratului General al Poliției, persoană terță Centrul Național Anticorupție (nr. 3-2350/2022).

5. Prin hotărârea din 23 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către Evghenii Balaban împotriva Centrului Național Anticorupție și Inspectoratului General al Poliției.

6. La 24 iulie 2024, Balaban Evghenii, reprezentant de avocatul Natalia Moloșag, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iulie 2024.

7. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus apelul declarat de Balaban Evghenii, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Natalia Moloșag, împotriva hotărârii din 23 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

8. La 13 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Balaban Evghenii, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Natalia Moloșag, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, a invocat că recurentul a susținut că instanța de apel a declarat apelul inadmisibil fără a verifica dacă hotărârea primei instanțe i-a fost notificată corect și fără a ține cont de împiedicarea obiectivă a depunerii motivării în termen.

10. A invocat că hotărârea motivată nu i-a fost notificată în mod corespunzător, deoarece a fost transmisă la o adresă de email care nu a mai permis recepționarea de mesaje electronice din cauza lipsei de spațiu de stocare.

11. De asemenea, a argumentat că, în perioada august - octombrie 2024, a încercat în repetate rânduri să obțină copia hotărârii de la instanța de fond, dar a fost informat că aceasta va fi transmisă la adresa de email indicată inițial.

12. A susținut că termenul de depunere a motivării apelului ar trebui să fie interpretat în favoarea justițiabilului, întrucât întârzierea de o zi a depunerii nu poate constitui un motiv suficient pentru respingerea apelului ca inadmisibil, în condițiile în care cauza privește drepturi fundamentale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului la 27 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă în termenul de 15 zile prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

20. Cu privire la fondul recursului, Completul de judecată constată că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău a fost notificată la 21 octombrie 2024 la adresa electronică indicată de reprezentantul recurentului. În aceste condiții, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la 22 octombrie 2024 și s-a împlinit la 20 noiembrie 2024.

21. Întrucât motivarea apelului a fost depusă la 21 noiembrie 2024, aceasta a fost formulată tardiv, iar instanța de apel a aplicat corect sancțiunea prevăzută de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

22. Argumentul recurentului privind imposibilitatea de a recepționa notificarea hotărârii din cauza lipsei de spațiu în contul de email nu poate fi reținut, deoarece obligația de a menține funcționalitatea adresei de corespondență îi revine părții care o indică în proces.

23. În ceea ce privește susținerea că întârzierea de o zi nu ar trebui sancționată cu inadmisibilitatea apelului, instanța reține că normele privind termenele de procedură sunt imperative și nu pot fi interpretate extensiv în favoarea unei părți care nu și-a îndeplinit obligațiile procesuale.

24. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, respectarea termenelor procedurale contribuie la securitatea raporturilor juridice și la buna administrare a justiției, astfel încât instanțele sunt obligate să aplice sancțiunile prevăzute de lege pentru nerespectarea acestora.

25. Prin urmare, Curtea constată că soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurentul fiind responsabil pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termen.

26. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

27. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

28. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Balaban Evghenii reprezentat de avocata Natalia Moloșag și menține încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc