



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SRL „Eximservice Broker”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eximservice Broker” împotriva Biroului Vamal Sud, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 3ra-196/24
NR. PIGD 2-16015394-01-3ra-28022024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Cahul, sediul central, jud. I. Cotea
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, S. Pilipenco,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Eximservice Broker”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 iunie 2016, SRL „Eximservice Broker” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la anularea deciziei din procesul verbal nr. 105/16 din 14.04.2016 privind atragerea la răspundere contravențional vamală pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 pct. 23) din Codul vamal și aplicarea unei sancțiuni materiale conform lit. i) art. 232 din Codul vamal în formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 24 735,69 lei, cu încetarea procesului.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 07.01.2016 la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal Giurgiulești s-a prezentat mijlocul de transport marca „Mercedes-Benz” cu n/î 4AD6994, remorca „Samro”, n/î 4AE8368, condusă de cet. Gorelco Vladimir. Acesta transporta marfa în valoare totală de 41373,65 USD (824523 lei), care aparținea firmei „KRANOTEX” S.R.O..

3. Mijlocul de transport a ajuns în postul vamal Giurgiulești cu scopul returnării mărfurilor proprietarului (expeditor-mărfurilor - „KRANOTEX” S.R.O.), care a decis să-și retragă mărfurile din motiv că nu are posibilitate să-și onoreze obligațiunile față de destinatarul/titularul mărfurilor SC SRL „Vammes Trade”, cu sediul în mun. Chișinău, unde în final și trebuia să ajungă marfa din speță.

4. Mijlocul de transport a părăsit țara de destinație în urma solicitării proprietarului mărfurilor și cea a transportatorului.

5. Agentul constatator (BV Cahul) a considerat că au fost încălcate prevederile legislației vamale (nerespectarea procedurii de tranzit-expirarea termenului de tranzit vamal) și, anume, comiterea de către SC „Eximservice Broker” SRL a contravenției vamale prevăzută de art. 231 pct. 23 din Codul Vamal cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 lit. i) Codul Vamal, prin luarea deciziei din procesul verbal nr. 105/16 din 14.04.2016-amendă în valoare 3% din valoarea obiectului contravenției-24735,69 lei.

6. Potrivit prevederilor art. 273 al Codului vamal, în decursul a 10 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal, deciziei cu privire la contravenție, la data de 23.04.2016, a contestat decizia din procesul verbal 105/16 din 14.04.2016 la Serviciul Vamal.

7. Ulterior, la data de 25.05.2016 au primit răspuns de la Serviciul Vamal prin care au fost informați despre aceea, că decizia aplicată anterior nu se modifică, iar plângerea nu se satisface.

8. Conform prevederilor alin. (1) art. 297 din Codul vamal au depus plângerea împotriva deciziilor referitoare la cazurile de contravenție vamală în instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal, iar procedura exercitării căii judiciare de atac este reglementată de Codul de procedură civilă (art. 298 din Codul vamal).

9. Cu deciziile agentului constatator nu este de acord și le consideră arbitrare, nelegitime, neîntemeiate și pasibile de anulat, cu încetarea procesului contravențional.

10. În acest sens, a susținut că, mijlocul de transport care efectua transportarea mărfurilor a intrat în țara de destinație prin postul vamal Cahul la data de 04.01.2016, în urma perfectării declarației vamale de tranzit nr. 2508T00002 din 04.01.2016, cu acordarea termenului de tranzit de la 04.01.2016 până la 06.01.2016. Declarația vamală de tranzit a fost perfectată de către declarantul vamal, Popandopol Roman, angajat al SC „Eximservice Broker” SRL, ultimul asumându-și obligațiunea de a efectua depunerea declarației de tranzit. Mărfurile erau destinate SC „Vammes Trade” SRL, care urma să încheie operațiunea de tranzit la momentul când mijlocul de transport care transporta marfa a ajuns la biroul vamal de destinație, prin depunerea declarației vamale de import. Transportatorul mărfurilor a ajuns la destinatar/titularul mărfurilor și la biroul vamal de destinație la data de 6 ianuarie 2016, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei de către biroul vamal Chișinău, cu nr. de înregistrare 16-3029 și a rezoluției șefului BV Chișinău pe scrisoarea parvenită de la titularul mărfurilor SC „Vammes Trade” SRL prin care se informează biroul vamal Chișinău despre faptul că SC „Vammes Trade” SRL refuză să perfecteze declarația vamală de import IM 7 pe motiv că exportatorul mărfurilor Kranotex s.r.o. este în imposibilitate să-și onoreze obligațiunile contractuale față de destinatarul final al mărfurilor. Neexecutând acțiunile și procedurile vamale care urmau să fie efectuate de către BV Chișinău și SC „Vammes Trade” SRL, au dus la crearea situației din speță.

11. În mod verbal, fără indicații în scris, fără reperfectarea declarației vamale/regimului vamal BV Chișinău, în persoana dlui Nicolae Badan,

căruia i sa încredințat examinarea cazului, dar și SC „Vammes Trade” SRL, l-au informat pe transportator că marfa urmează să fie returnată proprietarului, adică el trebuie să efectueze retur de marfă, să părăsească țara de destinație inițială. Nici Biroul Vamal Chișinău, nici destinatarul mărfurilor nu și-au executat obligațiunile sale, conform prevederilor legale vamale, referitor la situația creată. Respectiv, persoana care transporta mărfurile, șoferul Gorelco V. a părăsit postul vamal intern de destinație - BV Chișinău și s-a îndreptat spre ieșire din R. Moldova, prin postul vamal Leușeni. Transportatorul a ales această destinație, pe motiv că factorii climaterici din ziua de 06.01.2016 împiedicau circulația rutieră pe drumul Chișinău- Giurgiulești, iar distanța din PV Chișinău până la PV Giurgiulești este de 225 km și, cea mai importantă cauză, a servit faptul avertizării de cod galben de ninsori și viscol, drumul național spre direcția Giurgiulești a fost închis pentru deplasarea transportului rutier. Aceasta se confirmă prin datele meteo furnizate de site-urile oficiale ale Centrelor meteorologice naționale și internaționale. Cu atât mai mult, termenul tranzitului expira la data de 06.01.2016, ora 24.00. Mijlocul de transport a ajuns și a intrat în PV de ieșire Leușeni la ora 23.30, al zilei de 06.01.2016.

12. Acest fapt se confirmă prin actul nr. 1451 cu aplicarea ștampilelor reprezentantului organului vamal și cel al Poliției de frontieră ale colaboratorului postului vamal Leușeni, ștampila cu nr. 1662, care aparține inspectorului vamal superior Dîru V. și a D-lui Căzănescu N., polițist de frontieră. Inspectorul vamal a fost obligat, prin atribuțiile sale de funcție, să perfecteze încheierea tranzitului, actele respective, adică să-și execute obligațiunile de serviciu în mod conștiincios și conform obligațiunilor/atribuțiilor de serviciu, dar nu s-a încumetat să facă acest lucru indicându-i transportatorului să părăsească postul vamal Leușeni, ignorând prevederile Codului Vamal al R.M și cele ale legislației naționale, neluând în considerație condițiile atmosferice din zilele de 06-07 ianuarie 2016, drumurile impracticabile și nici faptul că tranzitul expira peste 30 minute, motivând prin aceea, că mijlocul de transport trebuie să iasă din țara numai prin postul vamal Giurgiulești și nicidecum prin PV Leușeni, înțelegând perfect despre imposibilitatea sosirii, în termenul stabilit tranzitului intern, a mijlocului de transport în PV rutier Giurgiulești. Acest fapt îi fac să creadă că inspectorul vamal a acționat cu rea intenție, cu scopul de a împinge transportatorul spre încălcarea legislației vamale naționale, care în mod fizic nu avea posibilitatea să ajungă în termenul tranzitului inițial în vama Giurgiulești (termenul tranzitului expira peste 0,5 ore din momentul arării în PV Leușeni și cauzele atmosferice nefavorabile).

13. Conform prevederilor art. 42 alin. (2) Cod vamal, organul vamal proxim urma să prelungească tranzitul vamal, inclusiv după expirarea termenului acordat inițial, în limitele termenului de 8 zile sau să permită ieșirea mijlocului de transport din teritoriul vamal al R.M., fapte neglijate de inspectorul vamal.

14. Transportatorul s-a conformat indicațiilor organului vamal și s-a îndreptat spre postul vamal Giugulești, dar din cauza condițiilor climaterice neprielnice a ajuns în vama de ieșire pe data de 7 ianuarie 2016. Responsabilitatea pentru acest fapt o poartă în mod solidar destinatarul/titularul mărfurilor/transportatorul mărfurilor, în cazul din speță, SC „Vammes Trade” SRL și cu organul vamal care a ignorat prevederile legale de executare a normelor vamale. Această responsabilitate survine conform prevederilor pct. (91) alin. (1) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005 Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor și cele din art. 48 alin. (1) Cod vamal, Titularul operațiunii de tranzit este responsabil de tranzitul mărfurilor, iar SC „Eximservice Broker” SRL nu este subiect al contravenției vamale prevăzută de art. 23 în pct. 23) Cod vamal și nu este responsabil de operațiunea de tranzit.

15. Consideră că decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 105/16 din 14.04.2016 au fost întocmite cu încălcări grave, deoarece la cercetarea cazului de contravenție vamală colaboratorul vamal a fost obligat să constate de cât timp de facto a avut nevoie transportatorul de a părăsi teritoriul vamal al țării, dacă persoana trasă la răspundere este sau nu vinovată de comiterea contravenției vamale și dacă există sau nu există alte circumstanțe importante pentru soluționarea cazului. Nu s-a ținut cont de faptul că legislația vamală prevede dreptul transportatorului, în cazuri de forță majoră, transportarea mărfurilor la organul vamal proxim (art. 47 alin. (1) lit. c) Cod vamal).

16. Tot organul vamal n-a ținut cont de faptul, dacă încălcarea termenului de tranzit a avut loc cu vinovăție sau datorită unor acțiuni neimputabile și independente de voința transportatorului. Mai mult decât atât, urmau a fi stabilite toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, deoarece potrivit prevederilor art.375 alin. (3) din Codul Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

17. Prin încheierea din 13 iulie 2015 a Judecătoriei Cahul, sediul central, la cererea reprezentantului reclamantului, SC „Eximservice Broker” SRL a fost dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului a SC „Vammes Trade” SRL.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

18. Prin hotărârea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Eximservice Broker” împotriva Biroului Vamal Cahul. S-a anulat decizia de sancționare contravențional vamală nr.105/16 din 14 aprilie 2016 aplicată SRL „Eximservice Broker” în baza art.231 pct.23 și 232 lit. i) Cod vamal.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

19. La 5 octombrie 2016, Biroul Vamal Cahul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

20. Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Sud. S-a casat integral hotărârea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care: S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea SRL „Eximservice Broker” împotriva Biroului Vamal Sud, privind anularea deciziei de sancționare contravențională vamală nr. 105/16 din 14 aprilie 2016, privind aplicarea sancțiunii materiale pentru contravenția vamală prevăzută de art. 231 alin. (23) Cod vamal.

21. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că prima instanță a aplicat eronat legea, concluzionând greșit că Biroul Vamal Sud nu a dovedit vinovăția SC „Eximservice Broker” SRL. În realitate, societatea avea calitatea de titular al regimului de tranzit, fiind direct responsabilă pentru respectarea termenului și închiderea procedurii vamale. Termenul de tranzit stabilit între 4 și 6 ianuarie 2016 nu a fost respectat, mărfurile fiind prezentate cu întârziere pe 7 ianuarie 2016, ceea ce constituie nerespectarea procedurii de tranzit, conform art. 231 pct. 23 Cod vamal.

22. Deși reclamantul a invocat condiții meteo nefavorabile, instanța a reținut că acest aspect nu exonera obligația de a solicita prelungirea termenului de tranzit, conform art. 42 alin. (2) Cod vamal. Or, nu a fost depusă nicio cerere de prelungire, fapt confirmat de Biroul Vamal Leușeni. Astfel, întârzierea este imputabilă societății, iar sancțiunea aplicată, o

amendă de 3% din valoarea mărfurilor (24.735,69 lei), a fost considerată legală și proporțională, conform art. 232 alin. (1) lit. i) Cod vamal.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 16 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Eximservice Broker” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

24. Prin încheierea din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat termen recurentului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de recurs, fiind amânată examinarea admisibilității pentru 12 martie 2025.

25. La 3 martie 2025, SRL „Eximservice Broker” a depus cererea de recurs semnată electronic.

ARGUMENTELE RECURSULUI

26. În motivarea recursului, recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

27. În context, a susținut că apelul a fost admis cu încălcarea principiului termenului rezonabil, ceea ce contravine art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Recurentul arată că Biroul Vamal Sud a depus apel nemotivat în aceeași zi în care a fost pronunțată hotărârea instanței de fond, însă motivarea apelului a fost transmisă abia după aproape 7 ani, la 15 martie 2023. Cu toate acestea, Curtea de Apel Cahul nu a declarat apelul ca fiind inadmisibil, deși potrivit art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel trebuie să examineze admisibilitatea apelului din oficiu și să-l declare inadmisibil dacă motivarea este depusă tardiv.

29. Prin admiterea apelului și examinarea cauzei după o perioadă nejustificat de lungă, instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, care impune soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Recurentul invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, subliniind că, deși statele pot impune termene pentru exercitarea căilor de atac, aceste restricții trebuie să fie proporționale și previzibile (cauzele *Bacev c. Macedonia*, *Kemp c. Luxemburg*, *Diaz Ochoa c. Spania*).

ARGUMENTELE INTIMATULUI

30. Prin referința depusă la 6 martie 2024, Biroul vamal Sud a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

1. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

2. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

3. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

4. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) Codul administrativ prevede că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată atestă că decizia motivată a fost expediată SRL „Eximservice Broker”, prin

intermediul poștei terestre, la 7 decembrie 2023. Cu toate acestea, la dosar lipsește dovada de recepționare a acesteia. Potrivit recipise de la fila dosarului 193, reprezentantul SRL „Eximservice Broker” a luat cunoștință cu decizia motivată la 20 decembrie 2023. Cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2024, cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

6. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

7. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

8. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

9. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

12. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

13. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenții argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

15. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

16. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în

sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

17. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de SRL „Eximservice Broker”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc