



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iordan Gabriela împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

împotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-42/25  
NR. PIGD 2-22186744-01-3r-14022025)*

Comunicarea actului judecătoresc nu a fost realizată corespunzător

Prima instanță, jud. L. Holevițaia,  
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul  
Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 decembrie 2022, avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat, solicitând anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău - Centru, nr.91/2022/34533 din 14 noiembrie 2022 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2457/22 din 14 decembrie 2022, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a emite actul administrativ individual privind recalcularea pensiei lui Iordan Gabriela, reieșind din vechimea în muncă de 32 ani, 06 luni și 03 zile, din suma soldei, reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedieri din 1 august 2022 și, compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Gabriela Iordan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia CTAS Centru nr.91/2022/34533 din 14 noiembrie 2022 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – decizia CNAS nr.2457/22 din 14 decembrie 2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind recalcularea pensiei, s-a respinge ca fiind neîntemeiată.

3. La 24 iulie 2024, avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii din 23 iulie 2024 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei decizii noi.

4. Prin încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul înaintat de Gabriela Iordan, prin intermediul avocatului Musteață Eugeniu, în cauza civilă, în ordine de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Gabriela Iordan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului

administrativ individual favorabil, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2024, s-a declarat inadmisibil.

5. La 10 februarie 2025, avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Jordan a depus cerere de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții de Apel Centru din 4 februarie 2025, adoptarea unei încheierii cu privire la transmiterea cauzei în instanța de apel spre soluționarea chestiunii de primire a cererii de apel spre examinare.

6. În motivarea recursului a indicat că, manifestă dezacordul cu încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 4 februarie 2025, prin care apelul nemotivat, înaintat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gabriela Jordan către CNAS, privind emiterea actului administrativ favorabil, a fost declarat inadmisibil.

7. La data de 7 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice a avocatului Eugeniu Musteață: eugeniu.musteata777@gmail.com, a parvenit încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 4 februarie 2025, prin care apelul nemotivat, înaintat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2024, a fost declarat, inadmisibil.

8. Notează că, în motivarea încheierii din 4 februarie 2025 s-a indicat precum că, la 27 noiembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat participanților la proces, prin intermediul poștei terestre, copia hotărârii motivate din 23 iulie 2024, iar potrivit avizului de recepție anexat la dosar, avocatul Eugeniu Musteață a recepționat actul judecătoresc la 2 decembrie 2024.

9. De asemenea, s-a indicat precum că termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea cererii de apel motivate, a început a curge la 3 decembrie 2024 și a expirat la 2 ianuarie 2025, or, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

10. În acest sens, comunică că, în urma verificării circumstanțelor de fapt indicate în încheierea recurată, atestă că instanța de apel, în mod arbitrar a tras concluzii cu privire la comunicarea participanților la proces, prin intermediul poștei terestre, a copiei hotărârii motivate din 23 iulie 2024, în special avocatului Eugeniu Musteață.

11. Subliniază că, în cererea de chemare în judecată și cererea de apel nemotivată a fost indicată adresa de corespondență a avocatului Eugeniu Musteață, mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 100, of.203, iar în toate citațiile a fost indicată o altă adresă și anume mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr.62.

12. Comunică că, avocatul Eugeniu Musteață nu are sediul la adresa mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr.62 și nici nu recepționează scrisori la această adresă, iar semnătura de pe aviz nu-i aparține.

13. Prin urmare, comunicarea copiei hotărârii motivate la adresa din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr.62, a fost inefficientă și nu poate constitui temei de a considera că a fost comunicat actul și de a calcula termenul pentru depunerea cererii de apel motivată.

14. În acest context menționează că, CtEDO, în mai multe rânduri, a statuat faptul că, obligația de comunicare a actelor de procedură, în cazul în care aceasta este prevăzută de legislația națională, se consideră a fi respectată și corespunzătoare garanțiile oferite art. 6 §1 CEDO, din momentul în care justițiabilul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul actului care urma să fie comunicat, iar obligația de probare a efectuării unei astfel de comunicări îi revine statului care o invocă. Astfel, încât Curtea a reiterat, în mai multe cazuri, faptul că dreptul de acces la o instanță, principiul contradictorialității, precum și principiul egalității armelor, consacrate la art. 6 § 1 din Convenție, se aplică, de asemenea, în domeniul specific al comunicării actelor judiciare părților.

15. Astfel, o condiție sine-qua-non ca mijloacele prin care are loc comunicarea actelor procedurale civile către participanții la proces să treacă testul legalității, respectiv comunicarea să se considere efectuată în mod legal, cu respectarea tuturor garanțiilor, dreptului la un proces echitabil este ca aceste mijloace să asigure transmiterea și confirmarea actelor date, și textului acestora nemijlocit și efectiv.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

18. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

21. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că reprezentatul recurentei a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 7 februarie 2025 (f. d. 80), iar recursul fost depus în termen, la 10 februarie 2025.

23. Completul de judecată reține că prin hotărârea din 23 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Gabriela Iordan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia CTAS Centru nr.91/2022/34533 din 14 noiembrie 2022 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – decizia CNAS nr.2457/22 din 14 decembrie 2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind recalcularea pensiei, s-a respinge ca fiind neîntemeiată.

24. La 24 iulie 2024, avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii din 23 iulie 2024 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei decizii noi.

25. Prin încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul înaintat de Gabriela Iordan, prin intermediul avocatului Musteață Eugeniu, în cauza civilă, în ordine de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Gabriela Iordan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motivul nedeunerii apelului motivat în termenul de 30 zile de la comunicarea actului judecătoresc atacat cu apel, și nesolicitarea expresă a repunerii în termenul de atac.

26. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, la 27 noiembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat participanților la proces, prin intermediul poștei terestre, copia hotărârii motivate din 23 iulie 2024, iar potrivit avizului de recepție anexat la dosar, avocatul Eugeniu Musteață a recepționat actul judecătoresc la 2 decembrie 2024. La caz stabilind că, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea cererii de apel motivate, a început a curge la 3 decembrie 2024 și a expirat la 2 ianuarie 2025, or, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

27. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat în mod eronat probele din dosar.

28. Or, scrisoare de expediere a actului judecătoresc și avizul de recepție (f. d. 70, 72) confirmă în mod incontestabil faptul că prima instanță a comis o eroare materială la întocmirea acestuia, indicând greșit adresa destinatarului, avocatul Eugeniu Musteață. În loc de adresa corectă, menționată în mandatul avocatului, cerere de chemare în judecată, cererea privind examinarea cauzei în lipsa părții reclamante, cererea de apel nemotivată „mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 100, of, 203” a fost indicată o adresă incorectă „mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 62, of. 2”.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, din cauza acestei erori materiale, Gabriela Iordan, a fost lipsită de dreptul de a contesta actul în termenul prevăzut de lege. Această situație reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece Gabriela Iordan nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita dreptul de acces la justiție.

30. Totodată, Completul de judecată atrage atenția asupra importanței majore a verificării minuțioase de către instanța de apel a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

31. Prin urmare, Completul de judecată consideră că eroarea privind adresa destinatarului reprezintă un viciu procedural esențial, care necesită reanalizarea admisibilității cererii de apel, în vederea restabilirii echității procesuale și garantării respectării integrale a drepturilor părților implicate.

32. Totodată, instanța de recurs subliniază că această eroare a instanței nu poate fi imputată părții ca o sancțiune, întrucât aceasta nu poartă răspunderea pentru deficiențele administrative sau procedurale ale instanței de judecată. Astfel, corectarea acestei erori este imperativă pentru asigurarea unui proces echitabil și a unei soluții corecte.

33. Având în vedere considerentele expuse anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează să fie admis, dispunând casarea încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și retrimiteră cauzei pentru soluționarea admisibilității cererii de apel.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan.

Casează încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iordan Gabriela împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Gabriela Iordan.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc