



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Nicolai  
Prepelețu în interesele lui Vitali Petcu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Vitali Petcu către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la  
anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-18/25  
NR. PIGD 2-21104726-01-3r-23012025)*

Depunerea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul  
administrativ

Prima instanță: jud: V. Dodon  
Instanța de apel: jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Nicolai Prepeșița în interesele lui Vitali Petcu**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 iulie 2021, Vitali Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din hotărârea din 27 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Petcu împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Deciziei nr. 665/1426 din 26 aprilie 2021 și Deciziei nr. 204 din 24 iunie 2021 emisă în procedura prealabilă.

3. La 10 septembrie 2024, avocatul Nicolai Prepeșița în interesele lui Vitali Petcu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen cu admiterea prezentei cereri de apel, casarea integrală a hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată formulată de Vitali Petcu către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual.

4. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Petcu Vitali cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de Vitali Petcu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

5. La 24 decembrie 2024, avocatul Nicolai Prepeșița în interesele lui Vitali Petcu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. În motivarea recursului, a invocat că, consideră încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024, neîntemeiată și ilegală.

7. Notează că, instanța de fond și de apel a încălcat grav drepturile reclamantului/apelant Vitali Petcu, prin soluția de declarare a apelului ca inadmisibil, și refuzul de a repune în termen cererea de apel, soluție pe care o considerăm una ilegală și neîntemeiată.

8. Menționează că, Vitali Petcu, nu a fost prezent la examinarea cauzei, și nici nu a primit prin posta hotărârea contestată, aflând despre existența acesteia de pe portalul instanțelor de judecată, motiv pentru care a solicitat instanței de apel, repunerea în termen de declarare a apelului, fapt neglijat și respins de instanța de apel.

9. Subliniază că, instanța de apel în încheierea emisă, nu a apreciat just faptele respective, lăsând fără nici o apreciere motivele din care recurentul Vitali Petcu, nu s-a încadrat în termenul legal de declarare a apelului și a depus cu întârziere cererea de apel.

10. Reține că, prin aceste acțiuni, Vitali Petcu, a fost privat abuziv de dreptul la un recurs efectiv, nefiindu-i acordată posibilitatea, pentru formularea cerințelor în fața instanței de apel.

11. Or, faptul că ultimul nu a recepționat hotărârea instanței de fond, este motivat prin lipsa acestuia de la domiciliu, fiind plecat peste hotarele RM. Tot în acest sens, menționează că există și alte surse de comunicare a actelor procesuale, cum sunt adresa de email, telefon etc., care nu au fost utilizate de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, limitându-se doar la o singură trimitere poștală.

12. Reiterează faptul că recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond, de pe portalul instanțelor de judecată, și imediat a formulat cererea de apel, cu solicitarea de repunere în termen.

13. La 24 februarie 2025 reprezentatul Serviciului Fiscal de Stat – Taisia Lupașco, a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Vitali Petcu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

16. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

18. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

19. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d)

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

20. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

21. Art. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383-390 din Codul civil.”

22. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată pe 25 noiembrie 2024, a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 16 decembrie 2024 (f. d. 106). Avocatul Nicolai Prepelița în interesele lui Vitali Petcu a depus recursul la 24 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice.

24. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

25. Din materialele cauzei rezultă că, la 13 iulie 2021, Vitali Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ.

26. Prin hotărârea din din 27 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de

Vitali Petcu împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Deciziei nr. 665/1426 din 26 aprilie 2021 și Deciziei nr. 204 din 24 iunie 2021 emisă în procedura prealabilă.

27. La 10 septembrie 2024, avocatul Nicolai Prepelețu în interesele lui Vitali Petcu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen cu admiterea prezentei cereri de apel, casarea integrală a hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată formulată de Vitali Petcu către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual.

28. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 noiembrie 2024, a respins cererea înaintată de Petcu Vitali cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. A declarat inadmisibil apelul declarat de Vitali Petcu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

29. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și declararea apelului inadmisibil.

30. În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 232 din Codul administrativ care reglementează procedura de depunere a apelului, stabilind că acesta trebuie să fie depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, într-un termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu excepția cazurilor în care legea prevede un termen mai scurt.

31. Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 27 iunie 2024, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 28 iunie 2024, ultima zi a termenului fiind 29 iulie 2024.

32. Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depus de către avocatul Nicolai Prepelețu în interesele lui Vitali Petcu abia la 10 septembrie 2024, prin urmare cu depășirea termenului legal.

33. Astfel, este în afara oricărui dubiu că Vitali Petcu nu a depus apelul în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, deși, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a dispus de timp suficient și

rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul în interiorul termenului legal.

34. Instanța de recurs va respinge argumentul reprezentatului recurentului, precum că nu a fost prezent la examinarea cauzei, or materialele cauzei atestă cu certitudine că, recurentul a fost înștiințat despre examinarea cauzei recepționând citațiile instanței de judecată pentru ședințele de judecată din data de 22 martie 2022 ora 09.00, 27 februarie 2024 ora 11.30, 27 iunie 2024 ora 15.00, după cum rezultă din avizele poștale. Mai mult, avocatul Nicolai Prepelița în interesele lui Vitali Petcu a avut cunoștință de examinarea cauzei depunând la materialele cauzei copia mandatului și solicitând amânarea unei din ședințele de judecată. Astfel că, conform art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei.

35. Cu referire la argumentul recurentului precum că, nu a primit prin poștă hotărârea contestată fapt motivat prin lipsa acestuia de la domiciliu, fiind plecat peste hotarele RM, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă. Astfel, articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărâri. Prin urmare, momentul notificării/comunicării hotărârii judecătorești nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

36. Mai mult, copia dispozitivului fiindu-i expediată recurentului Vitali Petcu, aceasta nu a fost recepționată de către ultimul, pe cotorul plicului fiind mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

37. Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

38. Potrivit pct. 82 Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

39. Astfel se reține că copia dispozitivului hotărârii din 27 iunie 2024, a fost notificat recurentului prin scrisoare recomandată la adresa mun. Bălți, str. Nicolae Iorga 20/24, adresă care a fost indicată de către ultimul în cerere de chemare în judecată, cerere de apel și cerere de recurs. Prin urmare

înștiințarea trimisă la ultima adresă cunoscută instanței urmează a fi considerată ca fiind recepționată.

40. De asemenea, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care a fost publicată la data de 1 iulie 2024.

41. Prin urmare, instanța de recurs conchide că nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantului/recurentului, care trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

42. În consecință, este cert că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Cod administrativ, care prevede că cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise, corect a respins cererea de repunerea în termen a apelului declarat de Vitali Petcu, întrucât acesta nu a prezentat probe care ar confirma temeinicia omiterii termenului.

43. În urma celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

44. În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, recurentul Vitali Petcu și reprezentantul acestuia avocatul Nicolai Prepelița urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

45. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte modul și termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

46. Astfel, recurentul fiind partea cea mai cointeresată în examinarea cauzei urma să depună toată diligența necesară, în vederea respectării tuturor

termenilor. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232 alin. (1) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

47. Astfel, soluția instanței de apel, de a declara apelul inadmisibil, este în concordanță cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, or termenul de depunere a apelului este imperativ, iar prelungirea acestuia prin explicarea lacunele apelului, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

48. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cerere înaintată de Vitali Petcu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a declarat inadmisibil apelului declarat de Vitali Petcu împotriva hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

49. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Nicolai Prepelița în interesele lui Vitali Petcu, cu menținerea încheierii contestate.

50. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Nicolai Prepelița în interesele lui Vitali Petcu și menține încheierea 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc