



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi),

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderi cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Maestro-Nut” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea deciziei cu privire la încălcarea clauzelor contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocata Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei Companiei pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

(Dosarul nr. 2rc-16/25

Nr. PIGD 2-23177158-01-2rc-31012025)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificat temeiul de drept pentru achitarea taxei de timbru la depunerea apelului.

Au examinat anterior cauza judecătorei:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, Ru. Pulbere, O. Cojocaru)

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de către CCC „Moldagroconstrucția” SA, reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023, CCC „Moldagroconstrucția” SA a depus cerere de chemare în judecată către ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu SC „Maestro-Nut” SRL privind anularea deciziei cu privire la încălcarea clauzelor contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată.

POZITIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu SC „Maestro-Nut” SRL cu privire la anularea deciziei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 28 august 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.73), CCC „Moldagroconstrucția” SA, reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

POZITIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei, CCC „Moldagroconstrucția” SA un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 127,50 de lei și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru, în mărime de 200,00 de lei. În caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

5. La 03 decembrie 2024, avocata Ariadna Suveica (Dodi), acționând în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA a prezentat apelul motivat, dovada achitării taxei de stat în sumă de 127,50 de lei și dovada de plată stat de timbru în sumă de 200,00 de lei.

6. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de avocata Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 17 ianuarie 2025, avocata Ariadna Suveica (Dodi), acționând în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f.d.127/129).

7.1. În motivarea recursului a invocat că la cererea de apel nemotivată a CCC „Moldagroconstrucția” SA, a anexat copiile de pe ordinul de plată nr. 474 din 14 august 2024, privind plata taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei și ordinul de plată nr. 475 din 14 august 2024 privind achitarea taxei de stat în apel în mărime de 85,00 de lei.

7.2. A mai susținut că, prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, menționându-se că taxa de stat aferentă apelului declarat de CCC „Moldagroconstrucția” SA va constitui 127,50 lei ($250 \text{ lei} \times 85\% = 212,50 \text{ lei} - 85 \text{ lei (achitați)} = 127,50 \text{ lei}$ taxa de stat pe care apelanta nu a achitat-o la depunerea apelului, iar în partea dispozitivă a încheierii s-a dispus acordarea apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA a unui termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 127,50 de lei și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbre în mărime de 200,00 de lei.

7.3. În acest context, a menționat că instanța de apel ar fi trebuit să noteze expres în încheierea din 10 octombrie 2024 eroarea depistată, iar dacă acest incident de procedură a fost constatat ulterior, instanța de apel urma să acorde un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsului, dar nu să pună CCC „Moldagroconstrucția” și avocatul Ariadna Suveica (Dodi) care acționează în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA, care potrivit legii deține calitatea de profesionist, în situația de a deduce ce a avut de fapt în vedere instanța de apel.

8. Drept urmare, a considerat că instanța de apel prin încheierea contestată, a dat dovadă de un formalism excesiv, lipsit de suport juridic, prin care a privat CCC „Moldagroconstrucția” de dreptul de a corecta eroarea semnalată de

instanța de apel prin încheierea contestată, și corespunzător de dreptul la un proces de judecată echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

15. Art.369 alin.(1) lit. a) și lit.(2) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 9 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 83 alin.(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.”

18. Art.84 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.452 din 28 decembrie 2023, în vigoare din 23 ianuarie 2024), reglementează că:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.”

(4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

19. Art. 2 alin (1), (3) din Legea cu privire la taxa de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (cu modificările și completările ulterioare) reglementează că:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 16 decembrie 2024, iar prin intermediul poștei electronice, la 03 ianuarie 2025, ora 16:42, a fost expediată pentru cunoștință reprezentatului apelantei/recurente, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.118).

21. Prin urmare, recursul declarat la 17 ianuarie 2025, de către avocata Ariadna Suveica (Dodi), în interesele CCC „Moldagroconstrucția” SA, împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.10).

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

23. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu SC „Maestro-Nut” SRL cu privire la anularea deciziei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.54).

24. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 august 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.73), CCC „Moldagroconstrucția” SA,

reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.56/57).

25. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.14, prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei, CCC „Moldagroconstrucția” SA un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor nr. 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 127,50 de lei și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru, în mărime de 200,00 de lei. În caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 89/92).

26. La 03 decembrie 2024, avocata Ariadna Suveica (Dodi), acționând în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA a prezentat apelul motivat (f.d.108/110), dovada achitării taxei de stat în sumă de 127,50 de lei (f.d.111) și dovada de plată stat de timbru în sumă de 200,00 de lei (f.d.112).

27. Ulterior, prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de avocata Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.114/116).

28. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu aplicarea eronată a prevederilor legale.

29. Din actele și lucrările dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de avocata Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA, împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a acordat apelantei, CCC „Moldagroconstrucția” SA un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor nr. 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 127,50 lei și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru, în mărime de 200,00 de lei.

30. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că în conținutul încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a indicat și rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru: Beneficiar: Curtea de Apel Chișinău, Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA, Codul fiscal: 1013601000059, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria Regională.

31. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 03 decembrie 2024, avocata Ariadna Suveica (Dodi), acționând în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA a prezentat apelul motivat (f.d.108/110), dovada achitării taxei de stat în sumă de 127,50 de lei (f.d.111) și dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, fapt ce rezultă din ordinul de plată Nr.474 din 14 august 2024, eliberat de Sucursala „Ștefan cel Mare” mun. Chișinău a BC „Moldinconbank” SA (f.d.112).

32. În urma studierii ordinului de plată Nr.474 din 14 august 2024, eliberat de Sucursala „Ștefan cel Mare” mun. Chișinău a BC „Moldinconbank” SA, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că taxa de timbru în cuantum de 200,00 de lei achitată de apelanta CCC „Moldagroconstrucția” SA a fost achitată pe contul de plăți Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

33. Potrivit art.6 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată (la caz în contul Curții de Apel Chișinău) și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

34. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererea de apel declarată de avocata Ariadna Suveica (Dodi) în interesele apelantei CCC „Moldagroconstrucția” SA împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 10 octombrie 2024, emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

35. Or, potrivit Organigramei Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), instanța de apel dispune de Serviciul financiar-economic, respectiv, în cazul apariției unor discrepanțe în textul ordinului de plată Nr.474 din 14 august 2024, eliberat de Sucursala „Ștefan cel Mare” mun. Chișinău a BC „Moldinconbank” SA, Completul de judecată urma să solicite informația de la reprezentanții Serviciului financiar-economic, din cadrul instanței de apel, dacă la data de 14 august 2024, de către CCC „Moldagroconstrucția” SA prin intermediul BC „Moldinconbank” SA a fost efectuat sau nu, un virament bancar în cuantum de 200,00 de lei cu titlu de taxă de timbru la contul de plăți cu Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA, beneficiar - Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău), în vederea înlăturării discrepanțelor, or, doar simplul fapt că ar fi fost greșit indicat în ordinul de

plată Nr.474 din 14 august 2024, Beneficiar: MF - Trezoreria de Stat, dar nu s-a indicat Beneficiar: Curtea de Apel Chișinău, nu presupunea că bani nu au venit pe cont, reieșind din faptul că codul plății a fost efectuat corect pe Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA.

36. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul în care ar fi stabilit virarea banilor avut loc în mod greșit pe un alt cont de cât cel indicat în încheierea fără curs din 10 octombrie 2024, urma a fi corectată de instanța de apel prin acordarea unui termen suplimentar pentru partea apelantă pentru a prezenta dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 de lei, în original, cu indicarea repetată a rechizitelor bancare necesare pentru achitarea taxei de timbru.

37. Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea atacată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi).

Casează încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderi cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Maestro-Nut” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea deciziei cu privire la încălcarea clauzelor contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc