



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Galbur împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generala a Republicii Moldova, procurorului Cazacu Mariana cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur și s-a menținut hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

(Dosarul nr. 2ra-2/24

Nr. PIGD 2-22187821-01-2ra-18042024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1), lit.a) și e) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 decembrie 2022, Igor Galbur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Procuratura Generală a RM și procurorul Cazacu Mariana cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat în calitate de șef de depozit la SC „Sanex- Comerț” SRL de la 23 ianuarie 2014 până la 13 aprilie 2014 și din motiv că nu a primit salariul, a depus cerere de demisie, iar, la eliberarea sa din funcție nu i s-a achitat salariul pentru perioada cât a muncit.

3. A indicat reclamantul că s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Stat al Muncii și prin răspunsul din 30 iunie 2014, a fost informat că salariul l-a primit, iar dovadă fiind borderourile de plată a salariilor, unde figurează semnătura sa. Așa cum nu a semnat borderourile de plată a salariilor, la data de 17 octombrie 2014, a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, of. Ciocana pentru a fi identificată persoana care i-a falsificat semnătura și a însușit salariul. În plângere a indicat că salariul pe care trebuia să-l primească constituie 20 080,63 de lei.

4. A mai susținut reclamantul că la 12 februarie 2015, a fost pornită o cauză penală de către Procuratura mun. Chișinău, of. Ciocana, înregistrată cu nr.XXXXXXX, fiind constatată bănuiala rezonabilă că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.xx alin. (x) din Codul penal și drept urmare a falsificării semnăturii lui Igor Galbur în borderourile de plată a salariului de către persoanele responsabile din cadrul SC „Sanex- Comerț” SRL, i-a fost creat un prejudiciu material egal cu valoarea salariului cuvenit și neachitat în mărime de 20 080,63 de lei.

5. Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit din 03 martie 2015, Ludmila Marjina a fost recunoscută în calitate de bănuțit în conformitate cu prevederile art.xxx alin (x) din Codul penal. Iar, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 02 noiembrie 2016, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, of. Ciocana l-a recunoscut pe Igor Galbur în calitate de parte civilă în cauza penală nr. XXXXXXX.

6. În acest context, reclamantul a menționat că la 22 iulie 2021, Igor Galbur a înaintat acțiune civilă în cauza penală nr.XXXXXXX și a solicitat

procurorului de caz să fie despăgubit și reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, prin încasarea din contul persoanei bănuite XXXXX (XXXXX) Ludmila, angajată la SC „Sanex-Comerț” SRL în calitate de contabil, a prejudiciului material cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii de fals în acte în mărime de 20 080,63 de lei, ceea ce constituie salariul neplătit și prejudiciul moral în mărime de 50 000,00 de lei. Iar, prin ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău, of. Ciocana din 02 august 2021, s-a admis parțial cererea cu privire la anexarea la materialele cauzei penale a acțiunii civile, iar în partea recunoașterii în calitate de parte civilă a fost refuzat, deoarece avea această calitate din 02 noiembrie 2016.

7. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Ciocana, Cazacu Mariana din 30 septembrie 2021, s-a dispus încetarea urmăririi penale pornite în baza art.XXX alin. (X) din Codul penal în temeiul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Ordonanța a fost contestată cu plângere la procurorul ierarhic superior, fiind invocat că organul de urmărire penală nu a investigat cazul, a pus la baza ordonanței de încetare a urmăririi penale din 30 septembrie 2021 declarații false ale bănuitei XXXXX XXXXXX.

8. Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al of. Ciocana, Jomir Evghenii din 25.11.2021, s-a respins plângerea depusă de către petiționar împotriva ordonanței emisă de procurorul Cazacu Mariana.

9. A indicat reclamantul că de la data pornirea urmăririi penale, 12 februarie 2015 până la data emiterii ordonanței de încetare a urmăririi penale din 30 septembrie 2021, cauza penală a fost clasată, încetată și reluată de mai multe ori. Prin încheierile judecătorilor de instrucție de nenumărate ori a fost constatată încălcarea dreptului la cercetare obiectivă și au fost date indicații certe pentru înlăturarea încălcărilor. Procurorul Mariana Cazacu a dispus încetarea urmăririi penale în temeiul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, dar nu a identificat vinovatul, nu s-a expus asupra prejudiciului care a fost creat lui Igor Galbur prin comiterea infracțiunii, nu a înlăturat încălcările constatate de către judecătorii de instrucție.

10. A mai susținut reclamantul că la 13 decembrie 2021, Igor Galbur a depus o plângere în conformitate cu prevederile art.313 din Codul de procedură penală, solicitând declararea nulității ordonanței procurorului adjunct al Procuraturii mun. Chișinău of. Ciocana din 25 noiembrie 2021, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către Igor Galbur și anularea ordonanței procurorului din 30 septembrie 2021, privind încetarea urmăririi penale pornite în baza art.XXX alin.(X) din Codul penal și clasarea cauzei penale. În plângere a invocat că, prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 iunie 2015, din 15 decembrie 2015, din 01 iulie 2016 și din 25 iunie 2018, s-a constatat că organul de urmărire penală, a încălcat repetat dreptul la o cercetare obiectivă, a reiterat că organul de urmărire

penală nu investighează cazul, că probele care au stat la baza emiterii ordonanțelor procurorilor sunt contradictorii, că declarațiile lui XXXXX (XXX) XXXXX sunt false. A solicitat ca organul de urmărire penală să administreze probe.

11. Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Igor Galbur. Au fost menținute ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al of. Ciocana, Jomir Evghenii din 25 noiembrie 2021, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către petiționar împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Ciocana, Cazacu Mariana din 30 septembrie 2021, privind încetarea urmăririi penale pornite în baza art. XXX alin. (X) din Codul penal și clasarea cauzei penale nr. XXXXX X. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, reclamantul a declarat recurs la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și admiterea plângerii depuse în temeiul prevederilor art.313 din Codul de procedură penală. Iar, ulterior prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat s-a respins ca neîntemeiat.

12. A mai indicat reclamantul că a fost tergiversată examinarea plângerii penale și timp de șapte ani, organul de urmărire penală și procurorul nemijlocit nu au efectuat acțiuni concrete pentru identificarea persoanei vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art.XXX alin.(X) din Codul penal, fiindu-i puse în sarcina sa cheltuielile pentru efectuarea expertizei gazoscopice în sumă de 1820 lei ca, în final să fie încetată urmărirea penală din motiv că a intervenit termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală. Pentru efectuarea expertizei a achitat suma de 1820,00 de lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 23 iunie 2017. Pe tot parcursul urmăririi penale a suportat suferințe psihice, emoții negative, îngrijorare, stres, frustrare, depresie, insecuritate. A fost nevoit să scrie personal plângeri, cereri, să se prezinte la ședințele de judecată timp de șapte ani, să achite costul expertizei gazoscopice. A fost lipsit de o sumă de bani invocată ca prejudiciu material în acțiunea civilă. A înaintat acțiune civilă în cadrul cauzei penale XXXXXX și a solicitat procurorului de caz să fie despăgubit și să-i fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, prin încasarea din contul persoanei bănuite XXXXXX (XXXXXX) XXXXXX a prejudiciului material cauzat ca urmare a însușirii salariului și falsificării borderourilor de plată a salariului, în sumă de 20 080, 63 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei. Salariul pe care nu l-a primit a fost un neajuns în bugetul familiei sale, fapt care i-a adus lipsuri materiale, disconfort, deoarece nu a putut cheltui acești bani în interesele familiei. Mai mult ca atât, după șapte ani, acțiunea civilă a rămas nesoluționată, procurorul a omis să se expună asupra ei.

13. Drept urmare cu referire la prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen

rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale nr. XXXXXX în care Igor Galbur a avut calitate de parte vătămată și parte civilă, încasarea prejudiciului moral în sumă de 200 000,00 de lei din contul Ministerului Justiției al RM, prin intermediul bugetului de stat, în beneficiul lui Igor Galbur pentru încălcarea termenului de judecată a cauzei penale, fiind tergiversat la faza de urmărire penală pe o perioadă de 7 ani și care a fost încetat fără a fi identificat un potențial vinovat, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 820,00 de lei pentru achitarea de către Igor Galbur a expertizei grafoscopice, a onorariului avocatului Tatiana Tampei în mărime de 5 000,00 de lei din contul Ministerului Justiției al RM, prin intermediul bugetului de stat, în beneficiul lui Igor Galbur precum și cheltuielile de judecată care vor surveni în legătură cu examinarea prezentei cereri de chemare în judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

14. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Galbur, ca neîntemeiată (f.d.134; 145/153).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

15. La 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.143), avocata Tatiana Tampei, acționând în interesele lui Igor Galbur a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.144), iar la 24 iunie 2023 a depus motivarea apelului, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d.162/163).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur și s-a menținut hotărârea 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Igor Galbur (f.d. 175; 176/185).

17. Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în coraport cu criticile formulate în cererea de apel și circumstanțele speței deduse judecării, a conchis că instanța de fond just și întemeiat a respins acțiunea înaintată de Igor Galbur.

18. În acest sens, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit lipsa încălcării dreptului lui Igor Galbur, la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale. Or, din cererea de chemare în judecată și actele

prezentate rezultă că Igor Galbur în cauza penală ar avea calitatea de victimă și nu bănuit, învinuit sau inculpat.

19. Subsecvent, instanța de apel a ținut să menționeze faptul că deja a fost stabilit că în materia pretinselor violări a duratei procedurilor penale, victimele, persoanele care au înaintat o sesizare, martorii, alte persoane participante la proces în afară de acuzat nu pot pretinde încălcarea dreptului la durata nerezonabilă a procedurilor penale.

20. Tot aici, instanța de apel a considerat necesar de evidențiat că o excepție constituie situația când victima unei infracțiuni pretinde durata nerezonabilă a procedurilor penale în legătură cu imposibilitatea soluționării aspectului civil și anume examinarea excesiv de lungă a acțiunii sale civile în cadrul procedurilor penale. În această situație poate fi apreciată și durata procedurilor penale, dar începând cu momentul înaintării acțiunii civile și doar luându-se în considerație criteriile aplicabile procedurilor civile.

21. Mai mult, instanța de apel a reținut că din materialele cauzei reiese că prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, menținută prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins plângerea depusă de Igor Galbur împotriva ordonanței procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Ciocana, Evghenii Jomir din 25 noiembrie 2021 prin care a fost respinsă plângerea depusă de petiționar și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Mariana Cazacu din 30 septembrie 2021, privind încetarea urmăririi penale pornite în baza art. XXX alin. (X) din Codul penal și clasarea cauzei penale.

22. Suplimentar, instanța de apel a reiterat că în cadrul dosarului penal aflat la etapa urmăririi penale, la 22 iulie 2021, Igor Galbur a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 30080,63 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000,00 de lei.

23. Astfel, instanța de apel a notat că prin ordonanța procurorului la data de 30 septembrie 2021 s-a dispus încetarea urmăririi penale pornite în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal și clasarea cauzei penale, se atestă că examinarea acțiunii civile în cadrul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX a durat doar 2 luni și 8 zile.

24. Din aceste considerente instanța de apel a conchis că argumentele apelantului precum că concluziile expuse în hotărâre ar fi în contradicție cu circumstanțele pricinii poartă un caracter pur declarativ. Or, soluția instanței de fond este una corectă, întemeiată și argumentată, adoptată în strictă conformitate cu prevederile legale.

25. Respectiv, reieșind din cele înserate și având în vedere că, la caz, s-a constatat lipsa încălcării dreptului lui Igor Galbur, la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, instanța de apel a considerat că prima instanță

corect a respins și pretențiile complementare celei principale cu privire la repararea prejudiciului.

26. Suplimentar, instanța de apel a accentuat că alte argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță nu se regăsesc, astfel în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, motiv din care a conchis de a respinge apelul declarat de către avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur și a menține hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 29 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.188), avocata Tatiana Tampei, acționând în interesele lui Igor Galbur a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

28. În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și în instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată deoarece este arbitrară se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, ceea ce, în temeiul art.432 alin.(1), lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului.

29. La 23 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa participanților la proces, copia recursului declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur împotriva deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f.d.201), însă, până la data examinării admisibilității recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, prin care să-și expună opinia referitor la recursul declarat de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 434 alin.(1)–(2) din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

31. Art. 433 alin.(1) –(2) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art.432 alin.(1) lit.e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(1) lit.e) din prezentul articol.

32. Art. 432 alin. (1) lit.a) și e) și (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

(2)Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

33. Art. 442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 27 septembrie 2023 (f.d. 175).

35. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.8686 (f.d.186), la 09 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat prin intermediul oficiului poștal în adresa apelantului Igor Galbur, copia deciziei integrale din 27 septembrie 2023, însă, date privind recepționarea acesteia lipsesc la dosar.

36. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, la 07 noiembrie 2023, ora 16:22, Curtea de Apel Chișinău a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa reprezentantului apelantului Igor Galbur, avocata Tatiana Tampei, intimatului Ministerului Justiției al RM precum și intervenientului accesoriu Procuratura Generală a RM, copia deciziei integrale din 27 septembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d.186).

37. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur, la 29 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus în termenul stabilit de art.434 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.30).

38. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că potrivit art.442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.432.

39. Verificând motivele de casare, invocate în cererea de recurs de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 32 din prezenta încheiere, deoarece nu se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

41. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

42. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

43. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur, ca fiind inadmisibil.

44. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), art.440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de avocata Tatiana Tampei, în interesele lui Igor Galbur, împotriva deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă