



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea pe Acțiuni „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Ed-Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere,

*2ac-25/25*

*NR. PIGD 2-12012000-01-2ac-30012025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei. Motivele invocate nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 mai 2012, SRL Djin” a depus cerere de chemare împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând restabilirea spațiului comercial distrus, încasarea costului bunurilor materiale, a venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

2. Prin încheierea din 13 iunie 2012 a Judecătoriei Cahul, au fost atrași în proces în calitate de copârți Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan.

3. La 03 iulie 2012, ÎI „Ed-Haritonov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând încasarea prejudiciului în sumă de 716989, 95 de lei.

4. La 08 octombrie 2012, SA „Veteranul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenienți accesorii ÎI „Ed-Haritonov”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie”, ÎI „Șchiliniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana”, solicitând încasarea prejudiciului cauzat Centrului Comercial „Luxor” în rezultatul incendiului produs la 23 martie 2012 în valoare totală de 5699022, 71 de lei și 47520 de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării, constituit din următoarele sume: prejudiciul (daună directă) în forma diminuării valorii de piață în mărime de 3923964,61 de lei; prejudiciul (daună indirectă) sub forma răspunderii patrimoniale în mărime de 1650858, 10 lei; prejudiciul (venitul ratat) sub forma neprimirii plăților pentru locațiune pentru o durată minimă de 18 luni, în sumă totală de 47520 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

5. La 01 martie 2013, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare SC „Nefrit-Agat” SRL), a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

6. Prin încheierea din 27 martie 2013 a Judecătoriei Cahul au fost conexate pentru examinare într-un singur proces cauzele civile inițiate la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Veteranul” și de ÎI „Ed-Haritonov”.

7. Prin încheierea din 21 august 2013 a Judecătoriei Cahul au fost conexate pentru examinare într-un singur proces cauzele civile inițiate la

cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Djin” și de ÎI „Ed-Haritonov”.

8. Prin cererea înregistrată la data de 21 august 2013, intervenientul principal SC „Nefrit-Agat” SRL a formulat pretenții proprii față de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, indicând în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Ed-Haritonov”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie”, ÎI „Șchilniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana”. Prin cererea dată, SC „Nefrit-Agat” SRL a solicitat sumei de 941429 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

9. Prin încheierea din 22 septembrie 2014 a Judecătorei Cahul au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, (în continuare SRL „Pruvas”), ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefoglio Polina”, ÎI „Sava Natalia”.

10. Ulterior, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni.

11. La 20 martie 2015, SC „Nefrit-Agat” SRL a înregistrat cerere de modificare a acțiunii, formulând pretențiile împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, solicitând încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și SA „Veteranul” suma de 941447 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la SA „Veteranul” suma de 8139,80 de lei, diferența achitată în avans conform contractului de locațiune, pentru perioada 23-31 martie 2012, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

12. Prin încheierea din 03 iulie 2015 a Judecătorei Cahul a fost respinsă cererea SC „Nefrit-Agat” SRL cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 16464,19 lei și a fost restituită cererea de modificarea pretențiilor în partea încasării sumei de 8139 de lei, diferența achitată în avans conform contractului de locațiune, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 29 martie 2012.

13. Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Cahul a fost admis recursul SC „Nefrit-Agat” SRL și a fost casată încheierea din 03 iulie 2015 a Judecătorei Cahul, soluționând prin decizie problema în fond; a fost scutită parțial SC „Nefrit-Agat” SRL de plata taxei de stat la depunerea cererii suplimentare din 20 martie 2015, luând în calcul sumele deja plătite, stabilindu-i spre plată taxa de stat în mărime de 5000 de lei, cu achitarea până la următoarea ședință de judecată convocată de instanța de fond; s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, Judecătoria Cahul, la etapa soluționării primirii cererii suplimentare a SC „Nefrit-Agat” SRL din 20 martie 2015.

14. Prin încheierea din 06 mai 2016 a Judecătorei Cahul, a fost atrasă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

15. Prin cererea datată cu 10 august 2016, SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a pretins suplimentar încasarea dobânzilor întârziere pentru suma de 5699022,71 de lei, pentru perioada 23 martie 2012-10 august 2016, în mărime de 3292551,82 de lei, iar pentru suma de 47520 de euro, pentru perioada 23 martie 2012-10 august 2016, în mărime de 27454,19 euro.

16. Prin încheierea din 07 octombrie 2016 a Judecătorei Cahul a fost atrasă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în calitate de copârât.

17. Prin cererea înregistrată ulterior, ÎI „Ed-Haritonov”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a formulat pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și SA „Veteranul”, solicitând sumei de 716989,95 de lei cu titlu de prejudiciu material.

18. Ulterior, prin cererea de extindere și concretizare a pretențiilor, SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a înaintat pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan și a solicitat încasarea, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul” a sumei de 712364 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în prezent ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și SA „Veteranul” a sumei de 449404,10 lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SA „Veteranul” a venitului ratat în sumă de 14700 de dolari SUA, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 6500 de lei, anularea contractului de vânzare-cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

19. Prin cererea de extindere și concretizare a pretențiilor, SC „Nefrit-Agat” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, înaintând pretenții împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul”, Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, a solicitat încasarea, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Veteranul” a sumei de 941447 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 941447 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea de la SA „Veteranul” a diferenței în sumă de 8139,80 de lei și a dobânzii de întârziere pentru nerestituirea sumei de 8139,8 lei pentru perioada din 24 martie 2012 până la adoptarea hotărârii judecătorești, încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în total de 37600 de lei, conform mențiunilor, anularea contractului de vânzare-

cumpărarea a bunului imobil, încheiat la 29 martie 2012, între SA „Veteranul” și personale fizice Eugeniu Guslicov și Alexei Țurcan, deținătorii pachetului majoritar de acțiuni ale SA „Veteranul”.

20. SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, concretizând pe parcurs pretențiile, în final, a solicitat, încasarea, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului cauzat în rezultatul incendiului produs la data de 23 martie 2012 în incinta Centrului Comercial „Luxor” și anume a prejudiciului direct în mărime de 3915874 de lei, a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului indirect în sumă de 283868,15 lei și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 124200 de lei și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 50670 de euro, conform cursului oficial de schimb la ziua executării hotărârii și a dobânzii de întârziere calculată din data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și din cheltuielile de asistență juridică conform solicitărilor.

21. Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, corectată prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Djin” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Djin” prejudiciul material în sumă de 712364 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 569617,96 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2259 de lei pentru taxa de stat, suma de 4000 de lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli, suma de 5000 de lei pentru asistența juridică, iar în total suma de 11259 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 36200,43 de lei de la care SRL „Djin” a fost scutită; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor pentru restabilirea construcției afectate de incendiu; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21390 de dolari SUA; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugeniu Guslicov; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nefrit-Agat” SRL și s-a încasat, în mod solidar, ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în

beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL prejudiciul material în mărime de 941447 de lei, dobânda legală în mărime de 752796, 50 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8139, 80 de lei; dobânda de întârziere pentru suma avansului neutilizat, în mărime de 6508, 72 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SC „Nefrit-Agat” SRL, în mărime de 439, 45 de lei; s-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SC „Nefrit-Agat” SRL taxa de stat în mărime de 15000 de lei, suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru audit, suma de 6600 de lei pentru efectuarea expertizei merceologice, suma de 11000 lei pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SC „Nefrit-Agat” SRL, în mărime de 35000 de lei; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția SC „Nefrit-Agat” SRL cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugeniu Guslicov; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Ed-Haritonov” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul ÎI „Ed-Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716989, 95 de lei; s-a încasat în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat la care a fost scutit ÎI „Ed-Haritonov”, în mărime de 21509, 67 de lei; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Veteranul” și s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3915874 de lei; dobânda de întârziere din suma prejudiciului în mărime de 3132216,42 de lei, venitul ratat în mărime de 62100 de lei, dobânda de întârziere din suma venitul ratat în mărime de 49672, 34 de lei, venitul ratat în mărime de 25335 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, dobânda de întârziere din suma venitul ratat în mărime de 20264,88 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 14273 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 9768 de euro sau în lei, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii; s-au respins pretențiile SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei de 283868 de lei pentru prejudiciul indirect cauzat, încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat; s-a încasat, în mod solidar, de la ÎCS „Red

Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 35727 de lei.

22. La data de 21 aprilie 2018, avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor înaintate împotriva apelanților, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acestor pretenții, compensarea cheltuielilor de judecată.

23. La data de 16 mai 2018, SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

24. Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a acordat apelanților un termen de 20 de zile de la primirea copiei încheierii pentru prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a taxei de stat în mărime de 37500 de lei.

25. Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, cu privire la scutirea totală de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Djin”, reprezentată de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a acordat apelantului un termen de 20 de zile de la primirea copiei încheierii pentru prezentarea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a taxei de stat în mărime de 23618 lei.

26. La 07 decembrie 2018, avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a înregistrat cererea de apel motivată și dovezile de plată a taxei de stat.

27. Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-au primit în procedură cererile de apel depuse de avocatul Radu Jigău, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

28. Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă la 26 mai 2018 de către avocatul Șoitu Vasile, în interesele SRL „Djin”, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a

Judecătoria Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

29. La 16 decembrie 2019 în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate deciziile privind înregistrarea modificărilor, datate cu 06 decembrie 2019, emise de Agenția Servicii Publice, referitor la modificările introduse în statutul persoanelor juridice, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost denumită ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, iar ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost denumită ÎCS „Premier Energy” SRL (Vol.XIII, f.d.9-10, 12-14, 17 verso).

30. Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și s-a strămutat Curții de Apel Chișinău prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de apel.

31. Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoria Cahul, sediul Central și s-a intentat procedura de apel.

32. Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva încheierii din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

33. Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel, la cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoria Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Djin”, SC „Nefrit-Agat” SRL, ÎI „Ed-Haritonov” împotriva SA „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de SA „Veteranul” împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, intervenienți accesorii ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Stefoglo Polina”, ÎI „Sava Natalia”, ÎI „Busuioc Svetlana”, ÎI „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

34. La 03 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, motivând că, încheierea este ilegală și neîntemeiată, deoarece cererea de apel

a fost depusă de Radu Jigău, în baza mandatului și a procurii eliberate de apelanți.

35. La 04 noiembrie 2022 și suplimentar la 14 noiembrie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul administratorului Galina Prohonciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța apel, în alt complet de judecată.

36. Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat la 03 noiembrie 2022 de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Valentin Mocanu, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (Vol.XVI, f.d.253-262).

37. Prin decizia din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul administratorului Jose Luis Gomez Pascual și de ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul administratorului Galina Prohonciuc și s-a casat încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău, la etapa judecării apelului (Vol. XVI, f.d.263-278).

38. Cauza a fost repartizată Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre judecare în ordine de apel judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru (Vol. XVII, f.d.2).

39. La 16 decembrie 2022, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze civile, iar prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată declarația de abținere (Vol. XVII, f.d.4-6, 14-23).

40. La 09 ianuarie 2023, cauza a fost supusă repartizării repetate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, fiind distribuită judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Angela Braga (Vol. XVII, f.d.37).

41. La 21 martie 2023, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a depus cereri de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru, iar la 27 martie 2023 a suplinit cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru (Vol.XVII, f.d.125-134,140-143).

42. Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru (Vol. XVII, f.d.183-193), iar un

membru al completului a formulat opinie separată, exprimând poziția în favoarea respingerii propunerii de recuzare (Vol. XVII, f.d.194-197).

43. În rezultatul distribuirii repetate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 10 aprilie 2023 cauza a fost repartizată judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai (Vol.XVII, f.d.200-201), iar prin încheierea din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău ședința de judecată pentru examinarea cererilor de apel a fost numită pentru 15 iunie 2023, ora 16:00 (Vol.XVII, f.d.202).

44. La 18 ianuarie 2024, în cadrul ședinței de judecată și la 23 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, depunând o cerere concretizată și motivată, S.A. „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a recuzat completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru, iar, în final, în propunerea concretizată și motivată a recuzat judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru (Vol.XVIII, f.d.53,75-80).

45. La 23 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice și, în original, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a depus cerere de recuzare suplimentară judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru (Vol XVIII, f.d.62-70).

46. La 23 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Malai, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru (Vol XVIII, f.d.62-70).

47. Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de recuzare înaintate de S.A. „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu și de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Malai, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru (Vol. XVIII, f.d.86-97).

48. Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 30 ianuarie 2024, cauza a fost repartizată repetat judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi (Vol.XVIII, f.d.99-100), iar conform fișei de repartizare finale, completul de judecată este constituit din judecătorii: Ruxanda Pulbere, președinte, Natalia Mămăligă, Ala Malîi, raportor (Vol. XVIII, f.d.157-158).

49. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de accelerare înaintată de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA (Vol.XVIII, f.d.117-127).

50. Ulterior, S.A. „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere (Vol.XVIII, f.d.167-169), iar prin încheierea din 17 decembrie 2024

a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea prezenta cerere de recuzare (Vol.XVIII, f.d.181-185).

51. La 27 ianuarie 2025, SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei spre examinare Curții de Apel Sud, sediul central Cahul.

52. În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, ulterior admiterii cererii de strămutare a prezentei cauze, s-a dispus strămutarea de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău. Inițial cauza a fost distribuită spre examinare judecătorului-raportor Olga Cojocaru, în completul de judecată format din președintele Anatolie Pahopol și judecătorii Olga Cojocaru și Ina Dutca, și primită spre examinare conform încheierii din 30 octombrie 2020. Completul respectiv a fost modificat, inițial judecătorul Ina Dutca a fost substituită cu judecătorul Ruxanda Pulbere și ulterior în legătură cu schimbarea completelor de judecată, la finele anului, cauza a fost examinată de completul format din președintele Ana Panov și judecătorii Marina Anton și Olga Cojocaru, raportor. Completul de judecată nominalizat prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a dispus încetarea procesului, din motiv că apelurile au fost depuse de o persoană neîmpuțernicită. Drept urmare a contestării cu recurs, prin decizia din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile au fost admise și a fost restituită cauza Curții de Apel Chișinău, la etapa judecării apelurilor. După restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, aceasta a fost distribuită aceluiași complet de judecată constituit din președintele Ana Panov și judecătorii Marina Anton și Olga Cojocaru, raportor.

53. Judecătorul Olga Cojocaru a declarat abținere și prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă. Ulterior, în legătură cu aprobarea în decembrie 2022 a completelor de judecată a Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, completul sus-indicat a fost modificat, cu redistribuirea cauzei judecătorului Angela Braga, care era în completul format din președintele Anatolie Pahopol și judecătorul Ruxanda Pulbere. Ulterior, din motivul aflării judecătorului Ana Panov în concediu medical, și acest complet a fost modificat ad-hoc, prin încheierea din 19 ianuarie 2023 judecătorul Ana Panov a fost substituit cu judecătorul Virgiliu Buhnaci. Ulterior, din motive neclare, la 01 februarie 2023 cauza iarăși a fost redistribuită aleatoriu judecătorului- raportor Olga Cojocaru, care era membru al completului format din președinte Anatolie Pahopol și judecătorul Ruxanda Pulbere. Completul respectiv a fost modificat (iarăși din motive neclare) prin încheierea ad-hoc din 21 martie 2023, prin care s-a dispus „revenirea” la completul inițial (cel care a emis anterior încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău), format din președintele Ana Panov și judecătorii Marina Anton și Olga Cojocaru, raportor.

54. La 21 martie 2023, reprezentantul apelantului avocatul Valentin Mocanu a depus două cereri de recuzare întregului complet, în care a invocat *inter alia* inadmisibilitatea participării repetate a judecătorilor vizați în cererea de recuzare Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocarul la examinarea cauzei, după restituirea ei la Curtea de Apel Chișinău (la etapa judecării apelurilor), prin prisma cerințelor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, toate cererile de recuzare au fost admise.

55. După admiterea recuzării, cauza a fost redistribuită judecătorului-raportor Vitalie Cotorobai, care făcea parte din completul format din președinte Ion Secrieru și judecătorul Dorin Dulghieru. Fără a emite încheiere de primire a apelurilor spre examinare, completul respectiv prin încheierea din 13 aprilie 2023 a stabilit ședința de judecată pentru 15 iunie 2023. Din motivul imposibilității formării completului de judecată, nici ședința din 15 iunie 2023, nici ședința ulterioară din 05 octombrie 2023, nu s-au desfășurat, iar ședință (următoare) din 16 noiembrie 2023, de asemenea a fost contramandată pentru 21 decembrie 2023, la cererea avocatului apelanților Valentin Mocanu, din motiv că ședința a început după încheierea orelor de program a instanței. Ședința din 21 decembrie 2023 nu a avut loc, din motivul aflării judecătorului-raportor în concediu medical. La următoarea ședință fixată pentru 18 ianuarie 2024, au fost depuse cereri de recuzare și de reprezentantul S.A. „Veteranul”. S-a solicitat recuzarea judecătorului Ion Secrieru, din motiv că din 01 ianuarie 2024 judecătorul nominalizat era membru în Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău și astfel nu putea participa la examinarea cauzei civile. Avocații apelanților au solicitat recuzarea tuturor judecătorilor din complet. Toate aceste cereri de recuzare au fost admise prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în completul format din președinte Ghenadie Mîra și judecătoria Angela Bostan, Grigore Dașchevici.

56. Ulterior admiterii recuzării cauza a fost redistribuită la 30 ianuarie 2024 judecătorului Ala Malîi, membru al completului nr. 6 format din președinte Ion Țurcan și al treilea judecător-supleant. Prin încheierea președintelui interimar din 28 martie 2024, în calitate de supleant în completul de judecată pentru ședința din 28 martie 2024 a fost desemnat judecătorul Dorin Dulghieru. Totuși, având în vedere că judecătorul respectiv anterior a luat parte la examinarea cauzei respective, în ședința de judecată din 28 martie 2024 a fost constatată incompatibilitatea judecătorului Dorin Dulghieru de a participa la examinarea cauzei, fiind constatată imposibilitatea continuării ședinței. Incompatibilitatea respectivă a fost constatată de instanță *ex officio*, fără a fi înaintată vreo cerere de recuzare sau abținere a judecătorului Dorin Dulghieru. Prin încheierea președintelui interimar Ghenadie Mîra din 21 iunie 2024, completul de judecată în cauza dată iarăși a fost modificat, având în vedere că prin hotărârea CSM din 07 mai 2024 au fost eliberați din funcție 21 judecători ai Curții de Apel

Chișinău, inclusiv Ion Țurcan, fiind constituit în componența: președinte Ana Panov, judecătorii Ala Malfi și Natalia Mămăligă, iar prin încheierea președintelui interimar din 02 decembrie 2024, din componența completului respectiv a fost exclusă judecătoria Ana Panov și a fost inclusă judecătoria Ruxanda Pulbere, fiind indicat în încheierea respectivă că „judecătorul Pulbere Ruxanda ... poate participa la examinarea cauzei, nu s-a expus asupra fondului, nu a fost recuzată, precum și nu i s-a admis abținere”. Conform fișei de repartizare (Vol.XVIII, f.d.157) judecătorul Ruxanda Pulbere a fost desemnată în calitate de președinte al completului la 02 decembrie 2024. Întrucât anterior, atât inițial, după strămutarea cauzei spre examinare de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău, cât și ulterior, după restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, judecătorul Ruxanda Pulbere a participat la examinarea cauzei vizate în această cerere, Prin prisma cerințelor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă era incompatibilă să participe repetat la examinarea cauzei și din aceste motive în ședința de judecată din 03 decembrie 2024, a depus cerere de recuzare a judecătorului Ruxanda Pulbere. La cererea respectivă la care a anexat dovezile incompatibilității judecătorului respectiv de a participa la examinarea repetată a cauzei în ordine de apel, și anume copiile proceselor-verbale ale ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău, în cauza dată, din 19 ianuarie 2021, 09 februarie 2021, 20 aprilie 2021, 18 mai 2021 și 08 iunie 2021. Examinarea cererii de recuzare a fost distribuită judecătorului Ghenadie Mîra, în calitate de președinte în completul de judecată format din judecătorii Angela Bostan și Grigore Dașchevici. Iar prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă.

57. Reprezentantul SA „Veteranul”, avocatul Victor Burac, a citat în context prevederile art. 1 alin. (3), art. 120 din Constituție, art. 12 alin.(1), art.16 alin.(1), art.43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art.49 alin.(2), art. 432 alin.(1) lit.f), din Codul de procedură civilă, art.4 alin.(4), art. 11 alin.(2) din Codul civil, pct. 1 din Hotărârea Plenumului CSJ nr. 3 din 09 iunie 2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”. La fel, a menționat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) referitor la sintagma „instanță independentă și imparțială, instituită de lege” din art. 6 § a Convenției, prin care Curtea a statuat că: „în lumina principiului statului de drept, inerent sistemului Convenției (CEDO), Curtea consideră că o „instanță” trebuie totdeauna să fie „instituită de lege”, în caz contrar acesteia îi lipsește legitimitatea cerută într-o societate democratică pentru a examina cauzele individuale (Lavents v. Letonia, § 81); sintagma „instituită de lege” se referă nu doar la baza legală pentru însăși existența „instanței”, dar și la conformarea instanței cu reglementările specifice aplicabile acesteia (Sokurenko și Strygun v. Ucraina, § 24). Legalitatea unei instanțe prin definiție se referă și la componența acesteia (Buscarini v. San

Marino (dec.)); sintagma „de lege”, în sensul Articolului 6 § 1, se referă nu doar la legislația care reglementează stabilirea și competența organelor judiciare, dar și la oricare prevedere din legea națională care, dacă este încălcată, ar face ilegală participarea unui sau mai multor judecători în examinarea unui caz concret (DMD Group, A.S., v. Slovacia, § 59). Aceasta include, în particular, prevederi referitoare la independența membrilor „instanței”, durata mandatului lor, imparțialitatea și existența garanțiilor procesuale (Gurov v. Moldova, § 36); în principiu, încălcarea de către instanță a acestor reglementări din legea națională generează violarea articolului 6§1 (DMD Group, A.S., v. Slovacia, § 61). O instanță, care, fără nici o explicație depășește limitele obișnuite ale jurisdicției sale cu încălcarea deliberată a legii, nu este „instanță instituită prin lege” în cauza respectivă (Sokurenko și Strygun v. Ucraina, §§ 27-28).

58. În motivarea cererii înaintate, prin coroborarea circumstanțelor de fapt și drept, a reiterat că după cum a fost indicat, pe parcursul examinării cauzei vizate, la Curtea de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru), în această cauză au fost antrenați (adică au „luat parte”, în sensul art. 49 din Codul de procedură civilă) nouă judecători ai Curții de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru), și anume: Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Dorin Dulghieru, Ina Dutca, Viorica Mihaila, Anatol Pahopol, Ana Panov, Ruxanda Pulbere și Ion Țurcan, care au fost anterior membri ai completului de judecată care au examinat cauza, însă ulterior au fost fie recuzați, cu admiterea recuzărilor, fie excluși din completul de judecată pe alte motive (incompatibilitate, aprobarea demisiei de către CSM ș.a.m.d.), cu redistribuirea cauzei în alt complet de judecată sau altor judecători. Respectiv, prin prisma cerințelor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, oricare/fiecare din acești judecători este incompatibil să participe în prezent în examinarea cauzei respective, iar completul de judecată format cu încălcarea acestei cerințe imperative (din legea națională): reprezintă „instanță care nu a fost compusă conform legii” și nu reprezintă „instanță ... instituită de lege”.

59. Totodată, anterior exact pe aceste motive (de incompatibilitate a unor judecători de a examina cauza, pe temeiul prevăzut în art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, anume din motivul că judecătorii respectivi au participat la examinarea acestei cauze anterior, în ordine de apel) au fost depuse și admise nu o singură dată cereri de recuzare. Este de menționat, în particular, că prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în susținerea soluției de admitere a recuzării, a constatat cu puterea lucrului judecat *inter alia* că (Vol. XVIII, f.d.95): „Reieșind din faptul că cauză nu se încadrează în excepțiile reglementate de pct. 32 al Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 41 din 29 decembrie 2023, iar judecătorii nominalizați nu au întreprins acțiuni în vederea conformării dispoziției de formare a completelor de judecată pentru anul 2024, continuarea examinării acestuia în componența completului de judecată

stabilită prin fișa de repartizare ... impune judecătorii investiți cu examinarea cererilor de recuzare, să dispună admiterea acestora... În acest context, completul judiciar consideră necesar de a reține că: ..articolul 6 paragraful 1 al Convenției impune o obligație fiecărei instanțe naționale să verifice dacă, așa cum este formată, ea reprezintă o „instanță imparțială” în sensul acestei prevederi (a se vedea Remli v France, hotărârea din 23 aprilie 1996, Report of Judgements and Decision 1996-11, §48).

60. La fel, a precizat că anterior pe cauza incompatibilitatea unor judecători, cum a mai indicat, prin prisma art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost constatată de instanță *ex officio* prin simplă încheiere protocolară, fără vreo cerere de recuzare sau abținere în acest sens. În pofida cerințelor legale prevăzute în legea națională, art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă) față de componența „instanței/tribunalului”, respectarea cărora s-a atestat/asigurat an în această cauză prin actele judecătorești emise, recent prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare a unui judecător incompatibil, și anume Ruxanda Pulbere. În consecință a fost menținut un complet de judecată, format ilegal. La emiterea încheierii date, completul de judecată, pe de o parte și-a încălcat propria jurisprudență anterioară, pe aceeași cauză, deoarece anterior pe același motiv (de incompatibilitate a judecătorilor vizați în cererea de recuzare de a participa la examinarea cauzei) au fost înaintate cereri de recuzare, care au fost admise prin încheierile din 30 martie 2023 și 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Prin desconsiderarea propriilor constatări, formulate în acte judecătorești definitive, emise anterior pe această cauză, completul a încălcat cerințele legale imperative, prevăzute în art. 1 alin. (3), art. 120 din Constituție coroborate cu art. 16 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dar și în art. 4 alin. (3) din Codul civil. Iar, pe de altă parte, a acționat cu rea-credință (prin prisma cerințelor art. 11 alin. (2) din Codul civil, întrucât a acționat în contradicție cu propriile constatări, formulate anterior în cele două încheieri din 30 martie 2023 și 23 ianuarie 2024).

61. De asemenea, Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, inițial a greșit în încheierea sa din 02 decembrie 2024 Vol. XVIII, f.d.156), prin care a dispus includerea în complet a judecătorului Ruxanda Pulbere (în pofida faptului că judecătorul respectiv era incompatibilă să examineze cauza, întrucât anterior participase la examinarea cauzei în ordine de apel, indicând în mod eronat că „poate participa la examinarea cauzei”).

62. În același context, solicitantul a mai indicat că grav este nu doar faptul că la emiterea încheierii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, completul respectiv a acționat ilegal și cu rea-credință. Mult mai grav este faptul că prin încheierea respectivă s-a menținut un complet de judecată format ilegal. Or, acest fapt este, în speță, nu doar temei pentru casarea obligatorie a deciziei instanței judecătorești prevăzut de art. 432

alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, indiferent de soluția emisă pe caz; dar și temei pentru constatarea încălcării de către Republica Moldova Articolului 6 § 1 a CEDO (în particular, a obligației de a asigura în cauza dată formarea unei „instanțe ... instituită de lege”). În opinia reprezentantului SA „Veteranul”, situația ilegală descrisă mai sus, în urma căreia cauza este examinată la Curtea de Apel Centru de un complet de judecată care nu este compus potrivit legii, având în componența sa un judecător incompatibil de a examina cauza, a fost generată nu doar la insistența Președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, dar la generarea acestei situații ilegale au contribuit și alți judecători ai Curții de Apel Centru, în particular: judecătorii Angela Bostan și Grigore Dașchevici, care au emis încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău de respingere a recuzării judecătoarei Ruxanda Pulbere. Incompatibilitatea ultimei, așa cum au făcut-o anterior în raport cu alt judecător incompatibil, Dorin Dulghieru. Judecătoarea Ruxanda Pulbere știind că este incompatibilă de a participa la examinarea cauzei, nu a declarat abținere.

63. Circumstanțele descrise, în opinia solicitantului, atestă implicarea în generarea acestei situații ilegale a cel puțin 6 judecători ai Curții de Apel Centru (din totalul de 14 judecători, care fac parte din Completul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Centru în anul curent). Corespunzător, faptele indicate în mod cert și în afara oricărui dubiu constituie circumstanțe care generează bănuieli rezonabile și obiectiv justificate, pentru un observator independent, că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, nu doar celor care fac parte din completul ce examinează cauza vizată, ar putea fi știrbită în această cauză. Astfel, constituie temei prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civil, pentru admiterea acestei cereri și strămutarea examinării cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul. Totodată, a precizat că circumstanțele, care anterior au servit temei pentru strămutarea examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, între timp au decăzut, 2 din cei 3 judecători ai completului, care au examinat cauza anterior la Curtea de Apel Cahul, judecătorii Galina Vavrin și Ion Dănăilă nu mai sunt judecători ai acestei instanțe.

64. La 11 martie 2025, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a depus referință la cererea de strămutare, solicitând respingerea acesteia.

65. La 11 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.XIX, f.d.13), ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Malai, a depus referință la cererea de strămutare, solicitând respingerea acesteia, iar în caz dacă va fi reținută admisibilitatea motivelor, cauza să fie strămutată Curții de Apel Nord.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

66. Art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995:

„(2) Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

(3) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

(4) Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.”

67. Art. 6<sup>1</sup> din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06 iulie 1995:

„(1) Activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

(1<sup>1</sup>) Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”

68. Art. 19 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.”

69. Art. 20 din Codul de procedură civilă:

„(2) La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

70. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

71. Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a

cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

72. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Centru, drept urmare a contestării în ordine de apel a hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătoriai Cahul, sediul Central, corectată prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriai Cahul, sediul Central, de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, fiind intentată procedura de apel.

73. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, în motivarea cererii de strămutare, în esență, a pretins că a fost admisă participarea unui judecător incompatibil la examinarea cauzei în ordine de apel, precum și că situația ilegală descrisă în cererea de strămutare atestă implicarea a 6 judecători ai Curții de Apel Centru, din cei 14, care fac parte din Completul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru pentru anul curent, constituie circumstanțe care generează bănuieli rezonabile și obiectiv justificate, pentru un observator independent că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, nu doar celor care fac parte din completul ce examinează în prezent cauza vizată, ar putea fi știrbită în această cauză.

74. În context, deși cererea de strămutarea a fost întemeiată în drept în baza art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, citat supra, însă argumente justificate și plauzibile ce ar determina la caz admiterea acesteia în temeiul menționat, nu au fost aduse.

75. În ceea ce vizează alegațiile reprezentantului S.A. „Veteranul”, avocatul Victor Burac, privind incompatibilitatea judecătorului Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere, de a participa la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că acestea au fost supuse verificării în rezultatul examinării propunerii de recuzare înaintată acestui judecător, prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău de respingere a acesteia ca neîntemeiată (Vol.XVIII, f.d.181-185). Iar în virtutea art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât odată cu fondul hotărârii sau al deciziei. Drept urmare, dezacordul cu soluția completului de judecată și constatările acestuia din încheierea 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recuzare poate fi exprimat prin exercitarea căii de atac împotriva acesteia în condițiile legii. Or, dezacordul cu motivarea respingerii cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere, prin încheierea 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu poate justifica admiterea cererii de strămutare.

76. De asemenea, argumentele reprezentantului S.A. „Veteranul” precum că în cazul judecătorului Curții de Apel Centru, Dorin Dulghieru, ar fi fost constatată incompatibilitatea participării acestuia la examinarea cauzei prin faptul consemnării în procesul-verbal al ședinței de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în privința acestui judecător a fost admisă propunerea de recuzare prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce a determinat stabilirea incompatibilității acestuia, având în vedere graficul anexă la Dispoziția nr. 41 a Președintelui interimar al Curții de Apel din 29 decembrie 2023 „privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024”, conform căruia se realiza suplینirea completelor de judecată pentru data de 28 martie 2024 și încheierea din 28 martie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău (Vol.XVIII, f.d.87-97, 101-101 verso, 107, 109).

77. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a reitera că argumentele aduse de avocatul SA „Veteranul”, Victor Burac, în dezacord cu poziția membrilor completelor de judecată care au examinat cererile de recuzare prin încheierile pronunțate, care în opinia lui, pe de o parte ar fi încălcat propria jurisprudența anterioară, iar pe de altă parte, ar fi acționat cu rea-credință, nu pot fi examinate prin prisma temeiul de strămutarea invocat-art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, în situația în care dezacordul cu constatările din încheierile privind examinarea cererilor de recuzare se exprimă prin exercitarea căii de atac în condițiile legii.

78. De altfel, nu poate fi ignorat faptul că schimbarea completelor de judecată este determinată inclusiv de emiterea dispoziției Președintelui instanței privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău) pentru anul corespunzător, or, însuși, avocatul Victor Burac a menționat acest aspect în cererea de strămutare. Iar în sensul art. 6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr.514/1995, citat supra, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

79. Cu referire la alegațiile avocatului SA „Veteranul”, Victor Burac, privind modalitatea de desfășurare a procesului, acestea, la fel, urmează a fi exprimate prin folosirea pârghiilor acordate de legiuitor.

80. În ceea ce vizează argumentele solicitantului precum că generarea situații descrise în cererea de strămutare implică cel puțin 6 judecători ai Curții de Apel Centru din cei 14 care fac parte din Completul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru pentru anul curent și corespunzător, în opinia sa, faptele indicate în mod cert și în afara oricărui dubiu constituie circumstanțe care generează bănuieli rezonabile și obiectiv justificate pentru un observator independent privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, nu doar celor care fac parte din completul ce examinează prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu pot servi ca temei de admitere a cererii de strămutare în sensul formulat. Or, art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă prevede condițiile ce determină strămutarea cauzei în acest temei.

81. Mai mult, alegațiile solicitantului din cererea de strămutare sunt formulate în mare parte prin prisma art. 49 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care prevăd inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze, la caz, în apel, prin pretinsa incompatibilitate invocată, însă în sensul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

82. În altă ordine de idei, incompatibilitatea judecătorilor în sensul art. 49 alin.(2) din Codul de procedură civilă la examinarea cauzei se constată în mod corespunzător pornind de la prevederile legale în vigoare coroborate cu situația faptică, însă nu prin înaintarea cererii de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

83. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a identificat la această etapă anumite bănuieli rezonabile justificate privind părtinirea judecătorilor în sensul pretins de solicitant, ce ar determina admiterea cererii de strămutare în sensul formulat.

84. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că într-adevăr atât legislația națională, cât și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează justițiabililor dreptul la un proces echitabil inclusiv prin judecarea cauzei lor de către o instanță independentă și imparțială, însă în cazul invocării anumitor dubii referitor la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor investiți cu judecarea cauzei, urmează a fi indicate concret prin ce se exprimă acestea la caz și probele ce confirmă poziția redată, în caz contrar nu sunt decât declarative.

85. De altfel, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar admiterea cererii în lipsa acestora, ar reprezenta o încălcare a prevederilor legale, precum și un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

86. Drept urmare, argumentele avocatului SA „Veteranul”, Victor Burac, nu pot determina admiterea cererii de strămutare formulate, în condițiile în care nu a invocat expres circumstanțele care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor investiți cu examinarea cauzei. Or, argumentele aduse în cererea de strămutare cu redarea cronologică a cererilor înaintate și actelor judecătorești emise în cauză, a normelor de drept ce garantează îndeplinirea justiției de către judecători independenți, imparțiali, precum și prevederile din CEDO, jurisprudența CtEDO referitor la dreptul justițiabililor la judecarea cauzei de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, la caz nu pot justifica admiterea cererii în sensul formulat. Or raționamente că imparțialitatea judecătorilor investiți cu judecarea prezentei cauze în ordine de apel ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu au fost aduse în speță.

87. Mai mult, legiuitorul a prevăzut pârghiile legale în sensul exprimării dezacordului justițiabilului cu actul judecătoresc emis în condițiile legii, care nu pot fi omise, formulând doar o cerere de strămutare în care își manifestă dezacordul cu constatările instanței din anumite acte judecătorești emise.

88. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar justifica strămutarea cauzei, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative. Iar invocarea jurisprudenței CtEDO referitor la imparțialitatea judecătorilor, nu poate determina admiterea cererii de strămutare în sensul formulat, având în vedere lipsa temeiurilor de drept raportate situației faptice.

89. În altă ordine de idei, art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

90. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată. Orice bănuială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

91. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată

de către SA „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

92. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

Restituie Curții de Apel Centru cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea Comercială „Nefrit-Agat” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Ed-Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugeniu Guslicov, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, dobânzilor de întârziere și anularea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc