



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Fălești,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva SRL „Norelit Investgrup”, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate,

*(Dosarul nr.2ac-77/25*

*NR. PIGD 2-19146333-01-2cc-06032025)*

Soluționarea conflictului negativ de competență

12 martie 2025

*Textul corespunde cu originalul*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Fălești,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 04 octombrie 2024, Stelea Ruslan și Stelea Rodica au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 11 octombrie 2024 (f. d. 87) împotriva SRL „Norelit Investgrup”, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperilor locative nefinisate (bunuri viitoare), XXXXX.

2. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, pe rolul căreia se află procedura de insolabilitate a SRL „Norelit Investgrup” (f. d. 157-160).

3. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a declinat competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești de la examinarea cauzei civile și s-a remis în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Fălești (f. d. 191).

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

5. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

6. Art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

7. Art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

8. Art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

9. Art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

11. Prin cererea de chemare în judecată depusă de Stelea Ruslan și Stelea Rodica, se solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperilor locative nefinisate (bunuri viitoare), ap. nr. 53 și nr. 56 situate în mun. Chișinău, str. Academician Andrei Saharov 1, cu înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile în privința acestora.

12. Completul de judecată constată că la 10 septembrie 2019, creditorul SRL „Vis Construct Grup”, în proces de lichidare, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Norelit Investgrup” cu sediul XXXXX.

13. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea introductivă, s-a constată insolabilitatea debitorului SRL „Norelit Investgrup” și s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Norelit Investgrup”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Gîrleanu Natalia.

14. Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost intentată procedura de restructurare a debitorului SRL „Norelit Investgrup”, cu desemnarea administratorului autorizat Gîrleanu Natalia.

15. Prin hotărârea Bălți sediul Central din 12 iunie 2020 s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de SRL „Norelit Investgrup”, și s-a desemnat în calitate de administrator a SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia.

16. Prin deciziile administratorului procesului de insolvabilitate al SRL „Norelit Investgrup”, Gîrleanu Natalia nr. 01 și 02 din 01 noiembrie 2021, s-a admis cererea lui Stelea Ruslan și Stelea Rodica privind stingerea creanței garantate ce o deține față de SRL „Norelit Investgrup” prin transmiterea în proprietate a bunului. S-a stins creanța deținută de către Stelea Ruslan și Stelea Rodica ce o deține față de masa debitoare a SRL „Norelit Investgrup”, prin transmiterea în proprietate a bunurilor (bunuri viitoare) – apartamentele nr. 56 și 53, situate în mun. Chișinău, str. Academician Andrei Saharov 1. S-au exclus din masa debitoare a SRL „Norelit Investgrup” apartamentele XXXXX, cu transmiterea acestora în proprietatea lui Stelea Ruslan și Stelea Rodica (f. d. 41-43, 46-48).

17. Conform actelor de predare-primire în proprietate din 04 februarie 2022 și certificatelor de achitare integrală din 04 februarie 2022, apartamentele XXXXX, situate în XXXXX au fost predate în proprietate lui Stelea Ruslan și Stelea Rodica (f. d. 44-45, 49-50).

18. Astfel, Completul de judecată relevă că bunurile în privința cărora se solicită înregistrarea dreptului de proprietate, nu mai fac parte din masa debitoare a SRL „Norelit Investgrup”.

19. Prin urmare, dat fiind faptul că bunurile imobile în privința cărora se solicită recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate au fost excluse din masa debitoare a SRL „Norelit Investgrup”, Completul de judecată conchide că competentă să examineze prezenta cauză este instanța de la locul aflării acestor bunuri, și anume, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

20. Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 40 alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva SRL „Norelit Investgrup”, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stelea Ruslan și Stelea Rodica împotriva SRL „Norelit Investgrup”, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate, se remite pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni