



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-26/24  
NR. PIGD 2-24062035-01-3rh-09122024)*

Încheierea cu privire la respingerea cererii de strămutarea cauzei, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 07 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” solicitând anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000877 din 06 octombrie 2022 și a Autorizației de construire nr. AC-0000572 din 26 martie 2024, emise de Primarul General al mun. Chișinău.

2. La 15 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care suplimentar a solicitat anularea răspunsului nr. 2-03/1-924 din 27 mai 2024, semnat de viceprimarul Ilie Ceban pe mărghinirea cererii prealabile (f.d.82-84).

3. Prin încheierea din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Manolii” privind suspendarea executării Autorizației de construire nr. AC-0000572-RP din 25 martie 2024 emisă de Primarul General al mun. Chișinău. S-a suspendat executarea Autorizației de construire nr. AC-0000572-RP din 25 martie 2024 emisă de Primarul General al mun. Chișinău, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” către Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ. S-au informat participanții la proces că instanța de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierea privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui (f.d.119-122).

4. La 29 iulie 2024, Primarul general al mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând anularea acesteia și respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii privind suspendarea executării actului administrativ (f.d.148-153).

5. Iar, la 5 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a contestat cu recurs încheierea din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând anularea acesteia și emiterea

unei noi încheieri privind respingerea cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”.

6. La 11 septembrie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a depus demers, prin care a solicitat explicarea extinderii și a modului de aplicare și executare efectivă a încheierii nr.3-2990/2024 din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, în special, oferirea de către instanța emitentă a răspunsului la întrebarea: de competența exclusivă a curților de apel sau a executorului judecătoresc, în condițiile art.21 din Codul de executare, ține executarea documentului nominalizat (f.d.176-178).

7. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au convocat în ședință de judecată participanții la proces, pentru data de 17 octombrie 2024, ora 09:30, în vederea examinării demersului executorului judecătoresc Andrei Gosic privind explicarea încheierii din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.201).

8. La 17 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d.215-216).

9. Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a anunțat întreruperea ședinței de judecată în vederea transmiterii cererii de strămutare a cauzei către Curtea de Apel Chișinău spre soluționare conform competenței (f.d.227).

10. Potrivit scrisorii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prezenta cauză a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs (f.d.218).

11. La 15 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus cerere în temeiul art.198 alin. (3) din Codul administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursului înaintat împotriva încheierii din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.222-224).

12. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

13. La 9 decembrie 2024 SRL „Manolii” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

14. În motivarea cererii de revizuire s-a invocat descoperirea unor circumstanțe noi care justificau strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, legată de modul de formare a completelor în cadrul Curții de Apel Chișinău, și anume acceptarea demisiei mai multor magistrați, chestiune care creează incertitudini legate de constituire a completelor de judecată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

#### 16. Art.446 din Codul de procedură civilă

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.”

#### 17. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

19. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

20. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

21. În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă de către Curtea de Apel Chișinău Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depuse de SRL „Manolii”.

22. La rândul său, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 04 decembrie 2024, a respins cererea depusă de SRL „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, care, potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ, nu se supune niciunei căi de atac.

23. Din cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

24. Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

25. Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SRL „Manolii” în cererea de revizuire,

or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

26. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Manolii” împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

27. Ținând cont de prevederile art.195 și 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 446, 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă